KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.747/1
VAN 28 JANUARI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 25 januari 2010 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 december 1992 tot regeling van de organisatie en de werking van het Participatiefonds", heeft het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd door

> "het feit dat dit ontwerp van koninklijk besluit uitvoering geeft aan begrotingsmaatregelen die uitwerking hebben vanaf 1 januari 2010 en door het feit dat men over onvoldoende tijd beschikt om het advies van de Raad van State te vragen binnen de dertig dagen, daarbij is het hoogdringend om aan de betrokken sectoren en werknemers rechtszekerheid te verschaffen voor 1 januari 2010".

In strijd met artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State wordt de motivering in de adviesaanvraag niet woordelijk overgenomen in de aanhef van het ontwerp van besluit. De motivering in de aanhef luidt immers:

> "Gelet op het feit dat dit ontwerp van koninklijk besluit uitvoering geeft aan begrotingsmaatregelen die uitwerking hebben vanaf 1 januari 2010;
>
> Gelet op het feit dat men over onvoldoende tijd beschikt om het advies van de Raad van State te vragen binnen de dertig dagen, is het hoogdringend om aan de betrokken sectoren en werknemers rechtszekerheid te verschaffen voor 1 januari 2010;
>
> Gelet op het feit dat de wettelijke basis voor dit besluit pas eind december werd gestemd in het parlement; dat dit besluit tot gevolg heeft dat bijkomende rechten inzake de startlening worden toegekend en dat het dus dringend noodzakelijk is dat de betrokken werkzoekenden op de hoogte gebracht worden over deze nieuwe maatregelen om hun toe te laten met kennis van zaken een beslissing te nemen".

In de aangehaalde motiveringen wordt erop gewezen dat de ontworpen regeling uitvoering geeft aan begrotingsmaatregelen die vanaf 1 januari 2010 uitwerking hebben, dat er onvoldoende tijd beschikbaar was om de Raad van State, afdeling Wetgeving, om een advies binnen een termijn van dertig dagen te verzoeken, dat aan de betrokken sectoren en werknemers rechtszekerheid moet worden verstrekt voor 1 januari 2010 en dat de betrokken werkzoekenden dringend moeten kunnen kennis nemen van de ontworpen maatregelen om hen toe te laten om met kennis van zaken een beslissing te nemen.

Vastgesteld moet worden dat de betrokken motiveringen niet aangeven waarom de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en dat geenszins blijkt waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen). Het loutere feit dat het ontwerp uitvoering geeft aan "begrotingsmaatregelen die uitwerking hebben vanaf 1 januari 2010", biedt daarvoor geen verklaring. Daarenboven is de vermelding dat "het hoogdringend (is) om aan de betrokken sectoren en werknemers rechtszekerheid te verschaffen voor 1 januari 2010" te algemeen en onvoldoende concreet om het beroep op het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag aannemelijk te kunnen maken. Dat, tot slot, de betrokken werkzoekenden dringend met kennis van zaken een beslissing moeten kunnen nemen, is vanuit het oogpunt van de beoordeling van de motivering van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet pertinent in de mate daarvoor geen reden wordt opgegeven.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat deze derhalve niet ontvankelijk is zodat de Raad van State, afdeling Wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerp niet vermag te onderzoeken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, L. DENYS,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. N. VAN LEUVEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.747/1
DU 28 JANVIER 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 25 janvier 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 22 décembre 1992 réglant l'organisation et le fonctionnement du Fonds de participation", a donné l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis par

> "het feit dat dit ontwerp van koninklijk besluit uitvoering geeft aan begrotingsmaatregelen die uitwerking hebben vanaf 1 januari 2010 en door het feit dat men over onvoldoende tijd beschikt om het advies van de Raad van State te vragen binnen de dertig dagen, daarbij is het hoogdringend om aan de betrokken sectoren en werknemers rechtszekerheid te verschaffen voor 1 januari 2010".

En méconnaissance de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2/, des lois sur le Conseil d'État, la motivation de la demande d'avis n'est pas reproduite textuellement dans le préambule du projet d'arrêté. En effet, la motivation du préambule s'énonce comme suit:

> "Vu que ce projet d'arrêté royal exécute les mesures budgétaires qui entrent en vigueur le 1er janvier 2010;
>
> Vu que l'on ne dispose plus du temps nécessaire pour demander l'avis du Conseil d'État dans les trente jours, il est urgent d'assurer la sécurité juridique des secteurs et des travailleurs concernés pour le 1er janvier 2010;
>
> Vu que la base légale de cet arrêté n'a été votée au Parlement que fin décembre, que cet arrêté a pour conséquence que des droits additionnels en matière du prêt lancement seront accordés; il est urgent d'informer les demandeurs d'emploi de ces nouvelles mesures afin de leur permettre de prendre une décision en connaissance de cause".

Les motifs cités rappellent que les dispositions en projet exécutent les mesures budgétaires qui entrent en vigueur le 1er janvier 2010, que le temps manque pour demander l'avis du Conseil d'État, section de législation, dans un délai de trente jours, qu'il faut assurer la sécurité juridique des secteurs et des travailleurs concernés pour le 1er janvier 2010 et que les demandeurs d'emploi doivent pouvoir prendre connaissance sans tarder des mesures en projet afin de leur permettre de prendre une décision en connaissance de cause.

Force est de constater que les motifs en question n'indiquent pas pourquoi les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (avis à donner dans un délai de cinq jours ouvrables) et qu'il n'apparaît nullement pourquoi, au moment de la demande d'avis, la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1/, des lois coordonnées (communication de l'avis dans un délai de trente jours) ne pouvait être invoquée. La simple circonstance que le projet exécute "les mesures budgétaires qui entrent en vigueur le 1er janvier 2010" ne fournit pas d'explication à cet égard. En outre, la mention qu'"il est urgent d'assurer la sécurité juridique des secteurs et des travailleurs concernés pour le 1er janvier 2010" est trop générale et trop peu concrète pour faire admettre le caractère urgent de la demande d'avis. Enfin, la circonstance que les demandeurs d'emploi concernés doivent pouvoir sans tarder prendre une décision en connaissance de cause, est sans pertinence du point de vue de l'appréciation de la motivation du caractère urgent de la demande d'avis, faute de justification à cet égard.

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé et qu'elle n'est par conséquent pas recevable, de sorte que le Conseil d'État, section de législation, ne peut examiner le projet qui lui est soumis pour avis.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, L. DENYS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme N. VAN LEUVEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES M. VAN DAMME