

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.730/2
DU 10 FÉVRIER 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 19 janvier 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 1^{er} mars 2000 créant un Institut des juristes d'entreprise", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

1. Selon le délégué du ministre, l'employeur doit nécessairement être soit une entreprises, soit une fédération d'entreprises soit un organisme doté de la personnalité juridique.

À l'article 4, § 1^{er}, 2/, en projet, il convient donc de remplacer les mots "peut être" par le mot "est".

2. Le délégué du ministre a également précisé que seuls les "organismes" doivent être dotés de la personnalité juridique.

À l'article 4, § 1^{er}, 2/, en projet, il y a dès lors lieu d'omettre la virgule après le mot "organisme".

3. Enfin, d'après les explications du délégué du ministre, l'État, les communautés, les régions, les communes et les provinces ne peuvent être considérées comme des organismes dotés de la personnalité juridique au sens de l'article 4, § 1^{er}, 2/, en projet et sont dès lors exclus du champ d'application de la loi en projet.

Cette intention devrait mieux ressortir du texte.

Ceci étant, l'exposé des motifs devrait justifier, au regard des principes constitutionnels d'égalité et non-discrimination, l'exclusion des juristes occupés par les entités précitées.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	G. KEUTGEN,	assesseurs de la section de législation,
Mesdames	V. VANNES,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été rédigé par M. A. LEFEBVRE, premier auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.730/2
VAN 10 FEBRUARI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 19 januari 2010 door de Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 1 maart 2000 tot oprichting van een Instituut voor bedrijfsjuristen", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Volgens de gemachtigde van de minister, moet de werkgever noodzakelijkerwijs een onderneming, een ondernemingsverbond of een instelling met rechtspersoonlijkheid, zijn.

In het ontworpen artikel 4, § 1, 2/, dienen de woorden "mag ... zijn" dus vervangen te worden door het woord "is".

2. De gemachtigde van de minister heeft eveneens gepreciseerd dat alleen "instellingen" rechtspersoonlijkheid moeten hebben.

In het ontworpen artikel 4, § 1, 2/, moeten derhalve de woorden", die rechtspersoonlijkheid heeft" vervangen worden door de woorden "met rechtspersoonlijkheid".

3. Tot slot mogen, volgens de uitleg van de gemachtigde van de minister, de Staat, de gemeenschappen, de gewesten, de gemeenten en de provincies niet beschouwd worden als instellingen met rechtspersoonlijkheid als bedoeld in het ontworpen artikel 4, § 1, 2/, en vallen ze dus buiten de werkingssfeer van de ontworpen wet.

Deze bedoeling zou beter moeten blijken uit de tekst.

.../...

Met dat al zou in de memorie van toelichting, uit het oogpunt van de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, de reden gegeven moeten worden voor de uitsluiting van juristen die door de voornoemde instanties tewerkgesteld worden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	G. KEUTGEN,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
de Dames	V. VANNES,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd opgesteld door de H. A. LEFEBVRE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS