

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.725/1
VAN 28 JANUARI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 15 januari 2010 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot aanpassing van het KB/WIB 92 inzake de verzaking aan de inning van de roerende voorheffing", heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe het koninklijk besluit van 27 augustus 1993 tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (hierna: KB/WIB 92), met betrekking tot de verzaking aan de inning van de roerende voorheffing, aan te passen naar aanleiding van twee ingebrekestellingen door de Europese Commissie ⁽¹⁾.

Het ontwerp strekt er enerzijds toe om het toepassingsgebied van de regeling met betrekking tot de verzaking aan de inning van de roerende voorheffing voor de financiële of ermee gelijkgestelde instellingen uit te breiden tot de hele Europese Economische Ruimte (zie artikel 1 van het ontwerp).

Het ontwerp strekt er anderzijds toe om de verzaking aan de inning van de roerende voorheffing op dividenden die betaald of toegekend worden aan Belgische beleggingsfondsen die door de Minister van Financiën zijn erkend, te schrappen (artikelen 2 tot 4).

Voor artikel 1 van het ontwerp is de inwerkingtreding voorzien op de datum van bekendmaking in het Belgisch Staatsblad (artikel 5, eerste lid). De artikelen 2, 3 en 4 zijn van toepassing op de dividenden en de vergoedingen voor ontbrekende coupon of voor ontbrekend lot, toegekend of betaalbaar gesteld vanaf de datum van bekendmaking in het Belgisch Staatsblad (artikel 5, tweede lid).

⁽¹⁾ In de brief van 26 juni 2008 (ingebrekestelling 2008/4307) wijst de Commissie er bovendien op dat de artikelen 105 en 107 KB/WIB 92 ook een belemmering voor het vrij verkeer van kapitaal vormen door slechts vrijstelling van roerende voorheffing te verlenen indien:

- het gaat om interesten van hypothecaire schuldvorderingen op in België gelegen onroerende goederen of op ten kantore der hypotheekbewaring te Antwerpen ingeschreven schepen en boten;
- de instelling, onderneming, vennootschap, inrichting en persoon waaraan de interesten worden toegekend, in België is gevestigd.

In dit verband is trouwens ook het arrest van belang dat het Hof van Justitie van de Europese Unie op 22 december 2008 heeft gewezen (HvJ, 22 december 2008, Belgische Staat t. Truck Center SA, C-282/07). De gemachtigde heeft verklaard dat het voorliggende ontwerp niet op die aspecten betrekking heeft. Die punten van kritiek zullen apart aangepakt worden.

2. De rechtsgrond is te vinden in artikel 266 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 92).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. In het tweede lid van de aanhef behoort het koninklijk besluit waarnaar verwezen wordt alleen te worden aangegeven door vermelding van het opschrift ervan. Het is niet nodig de nummers te vermelden van de artikelen waarop de ontworpen wijzigingen betrekking hebben. Het is evenmin zinvol in de aanhef de wijzigingen te vermelden die vroeger aangebracht zijn in deze artikelen. De betrokken artikelen en de vermelding van hun vroegere wijzigingen zullen immers herkenbaar zijn bij het lezen van de wijzigingsbepalingen van het besluit ⁽²⁾.

2. In de aanhef van het besluit wordt het ontwerp uitvoerig verantwoord. In de *Beginselen van de wetgevingstechniek* wordt daarover het volgende opgemerkt:

"Als een besluit niet formeel moet worden gemotiveerd, hangt de formulering van de verantwoording af van haar lengte. Kunt u een korte uitleg geven, neem die dan op in de aanhef van de tekst in de vorm van overwegingen. Indien de uitleg daarentegen breedvoerige uiteenzettingen vergt, stel dan een verslag aan de Koning, aan de Regering of aan het (Verenigd) College op; zo wordt de aanhef niet zwaarder en houdt u hem leesbaar" ⁽³⁾.

De in de aanhef opgenomen overwegingen horen derhalve thuis in het verslag aan de Koning, dat bij het ontwerp is gevoegd.

3. De verwijzing naar het advies van de Raad van State formuleer men als volgt:

⁽²⁾ *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 29-30, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvs-consetat.be).

⁽³⁾ *Beginselen van de wetgevingstechniek*, nr. 39.

"Gelet op advies 47.725/1 van de Raad van State, gegeven op 28 januari 2010, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;" ⁽⁴⁾.

Artikel 1

Aangezien melding dient te worden gemaakt van de opeenvolgende vroegere wijzigingen die een bepaling heeft ondergaan ⁽⁵⁾, moet in de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp worden vermeld dat artikel 105, eerste lid, 1/, b), is vervangen bij koninklijk besluit van 16 mei 2003.

Artikel 2

In artikel 2 van het ontwerp dient het woord "geschrapt" telkens vervangen te worden door het woord "opgeheven".

Deze opmerking geldt eveneens voor de artikelen 3 en 4 van ontwerp.

Artikel 5

Het eerste lid van artikel 5 dient te luiden:

"Dit besluit treedt in werking de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt" ⁽⁶⁾.

⁽⁴⁾ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek*, F 3-5-2.

⁽⁵⁾ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek*, nr. 113.

⁽⁶⁾ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek*, F 4-5-1-2.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, L. DENYS,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. A. SOMERS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.725/1
DU 28 JANVIER 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 15 janvier 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "adaptant l'AR/CIR 92 en matière de renonciation à la perception du précompte mobilier", a donné l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet soumis pour avis tend à adapter l'arrêté royal du 27 août 1993 d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après: A.R./C.I.R. 92) en ce qui concerne la renonciation à la perception du précompte mobilier, pour donner suite à deux mises en demeure de la Commission européenne ⁽¹⁾.

Le projet vise d'une part à étendre à tout l'Espace économique européen le champ d'application du régime de renonciation à la perception du précompte mobilier pour les institutions financières ou entreprises y assimilées (voir l'article 1^{er} du projet).

Le projet vise d'autre part à supprimer la renonciation à la perception du précompte mobilier sur des dividendes qui sont alloués ou attribués à des fonds de placement belges agréés par le Ministre des Finances (articles 2 à 4).

Il est prévu que l'article 1^{er} du projet entre en vigueur à la date de sa publication au Moniteur belge (article 5, alinéa 1^{er}). Les articles 2, 3 et 4 s'appliquent aux dividendes et aux indemnités pour coupon manquant ou pour lot manquant, attribués ou mis en paiement à partir de la date de leur publication au Moniteur belge (article 5, alinéa 2).

2. Il faut rechercher le fondement juridique à l'article 266 du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après: C.I.R. 92).

⁽¹⁾ Dans la lettre du 26 juin 2008 (mise en demeure 2008/4307), la Commission observe en outre que les articles 105 et 107 de l'A.R./C.I.R. 92 constituent également une entrave à la libre circulation des capitaux, dès lors que l'exemption du précompte mobilier qu'ils prévoient ne s'applique que :
- s'il s'agit d'intérêts de créances hypothécaires sur des immeubles situés en Belgique ou sur des navires et bateaux immatriculés à la conservation des hypothèques à Anvers;
- si l'établissement, l'entreprise, la société, l'organisme et la personne à qui les intérêts sont attribués est résident en Belgique.
Est également important à cet égard, l'arrêt que la Cour de justice de l'Union européenne a rendu le 22 décembre 2008 (CJUE, 22 décembre 2008, État belge c/ Truck Center SA, C-282/07).
Le délégué a déclaré que le projet à l'examen ne concernait pas ces aspects. Ces griefs seront abordés séparément.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Dans le deuxième alinéa du préambule, il suffit d'indiquer l'intitulé de l'arrêté royal auquel il est fait référence. Il n'est pas nécessaire de mentionner les numéros des articles concernés par les modifications en projet. Il n'est pas non plus judicieux de mentionner dans le préambule les modifications subies antérieurement par ces articles. L'identification des articles concernés et la mention de leurs modifications antérieures résulteront en effet de la simple lecture des dispositions modificatives de l'arrêté ⁽²⁾.

2. Le préambule de l'arrêté justifie le projet d'une manière circonstanciée. À ce sujet, les *Principes de technique législative* relèvent ce qui suit:

"Lorsqu'un arrêté ne doit pas être formellement motivé, tenez compte de la longueur des explications à donner. Si vous pouvez donner des explications succinctes, énoncez-les dans le préambule de l'acte sous la forme de considérants. Par contre, si les explications exigent de longs développements et concernent un arrêté royal, un arrêté de gouvernement ou un arrêté de collège, rédigez un rapport au Roi, au Gouvernement ou au Collège (réuni); de cette façon, vous n'alourdissez pas le préambule et vous préservez sa lisibilité" ⁽³⁾.

Les considérants qui se trouvent dans le préambule doivent dès lors figurer dans le rapport au Roi, qui est joint au projet.

⁽²⁾ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n° 29-30, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

⁽³⁾ *Principes de technique législative*, n/39.

3. La référence à l'avis du Conseil d'État sera formulée comme suit:

"Vu l'avis 47.725/1 du Conseil d'État, donné le 28 janvier 2010, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;" ⁽⁴⁾.

Article 1^{er}

Dès lors qu'il faut faire état de l'historique des modifications antérieures subies par une disposition ⁽⁵⁾, la phrase liminaire de l'article 1^{er} du projet mentionnera que l'article 105, alinéa 1^{er}, 1/, b), a été remplacé par l'arrêté royal du 16 mai 2003.

Article 2

À l'article 2 du projet, le mot "supprimé" doit chaque fois être remplacé par le mot "abrogé".

La même observation s'applique aux articles 3 et 4 du projet.

Article 5

Le premier alinéa de l'article 5 sera rédigé comme suit:

"Le présent arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge" ⁽⁶⁾.

⁽⁴⁾ *Principes de technique législative*, F 3-5-2.

⁽⁵⁾ *Principes de technique législative*, n/ 113.

⁽⁶⁾ *Principes de technique législative*, F 4-5-1-2.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, L. DENYS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme A. SOMERS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME