

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 47.715/2
DU 20 JANVIER 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 13 janvier 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 26 avril 2007 exécutant l'article 3, § 1^{er}, 2/, de l'arrêté royal n/ 143 du 30 décembre 1982 fixant les conditions auxquelles les laboratoires doivent répondre en vue de l'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé pour les prestations de biologie clinique", a donné l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"Vu l'urgence motivée par le vide juridique créé par le fait que l'arrêté royal du 26 avril 2007 précité, a cessé d'être en vigueur le 31 décembre 2009;

Que l'arrêté royal visé à l'alinéa précédant fixe les critères auxquelles les personnes morales exploitant des laboratoires doivent répondre en vue de l'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé pour les prestations de biologie clinique;

Qu'il y a lieu de prolonger les effets de cet arrêté royal dans les plus brefs délais pour garantir la sécurité juridique".

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Selon son article 2, l'arrêté royal du 26 avril 2007 exécutant l'article 3, § 1^{er}, 2/, de l'arrêté royal n/ 143 du 30 décembre 1982 fixant les conditions auxquelles les laboratoires doivent répondre en vue de l'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé pour les prestations de biologie clinique a cessé d'être en vigueur le 31 décembre 2009.

L'arrêté en projet a pour objet de modifier cet article 2 de sorte que les effets de l'arrêté du 26 avril 2007 soient prolongés jusqu'au 31 décembre 2012. L'article 2 de l'arrêté en projet prévoit que celui-ci produit ses effets le 1^{er} janvier 2010.

.../...

Pour le surplus, le dispositif de l'arrêté royal du 26 avril 2007 demeure inchangé ⁽¹⁾.

Le texte en projet n'appelle pas d'observation.

⁽¹⁾ S'agissant de l'arrêté royal du 26 avril 2007, l'attention de l'auteur du projet est attirée sur les observations formulées par la section de législation du Conseil d'État dans son avis 42.458/1, donné le 27 mars 2007, sur le projet devenu l'arrêté royal du 26 avril 2007, spécialement l'observation 2 relative à la portée et au fondement juridique, ainsi que l'observation relative à la disposition devenue l'article 1^{er} de cet arrêté.

Quant au fondement légal, le Conseil d'État avait observé ce qui suit :

"On peut considérer que la disposition législative citée procure un fondement juridique à l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet mais non à l'article 1^{er}, alinéa 2. En effet, l'article 3, § 1^{er}, 2/, de l'arrêté royal n° 143 du 30 décembre 1982 n'autorise pas le Roi à fixer des conditions complémentaires auxquelles doivent satisfaire les personnes morales concernées, mais uniquement à déterminer les catégories de personnes morales qui peuvent exploiter un laboratoire dont les prestations peuvent bénéficier de l'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé. Dès lors qu'aucune autre disposition de l'arrêté royal n° 143 du 30 décembre 1982 n'habilite le Roi à imposer des conditions complémentaires, comme le prévoit l'article 1^{er}, alinéa 2, du projet, cette dernière disposition est dépourvue du fondement juridique requis et l'alinéa concerné doit être omis du projet".

S'agissant de la disposition devenue l'article 1^{er} de l'arrêté du 26 avril 2007, la section de législation avait fait l'observation suivante :

"L'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet, mentionne, outre les personnes morales sans but lucratif, trois catégories de sociétés civiles qui peuvent exploiter un laboratoire dont les prestations bénéficient de l'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé. Il ressort des précisions que le délégué du gouvernement a données à ce sujet que seules sont visées les sociétés dont l'identité des associés peut être connue.

La question est de savoir s'il ne vaudrait pas mieux, plutôt que d'opter pour une énumération de formes de sociétés belges, utiliser une définition plus générale qui soit conforme à l'intention des auteurs du projet et qui permette d'éviter, par exemple, que certaines personnes morales établies dans un autre État membre de l'Union européenne, dont la forme ne correspond toutefois pas à une des formes de société énumérées à l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet, soient exclues de la possibilité d'exploiter un laboratoire, ce qui pourrait faire problème au regard du principe de la liberté d'établissement".

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Messieurs	G. KEUTGEN,	assesseurs de la section de législation,
	G. de LEVAL,	
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme A. VAGMAN, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.715/2
VAN 20 JANUARI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 13 januari 2010 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 26 april 2007 tot uitvoering van artikel 3, § 1, 2/, van het koninklijk besluit nr. 143 van 30 december 1982 tot vaststelling van de voorwaarden waaraan de laboratoria moeten voldoen voor de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging voor verstrekkingen van klinische biologie", heeft het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag aldus :

"Vu l'urgence motivée par le vide juridique créé par le fait que l'arrêté royal du 26 avril 2007 précité, a cessé d'être en vigueur le 31 décembre 2009;

Que l'arrêté royal visé à l'alinéa précédant fixe les critères auxquelles les personnes morales exploitant des laboratoires doivent répondre en vue de l'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé pour les prestations de biologie clinique;

Qu'il y a lieu de prolonger les effets de cet arrêté royal dans les plus brefs délais pour garantir la sécurité juridique".

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Het koninklijk besluit van 26 april 2007 tot uitvoering van artikel 3, § 1, 2/, van het koninklijk besluit nr. 143 van 30 december 1982 tot vaststelling van de voorwaarden waaraan de laboratoria moeten voldoen voor de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging voor verstrekkingen van klinische biologie heeft luidens artikel 2 ervan op 31 december 2009 opgehouden uitwerking te hebben.

Het ontworpen besluit heeft tot doel dat artikel 2 zó te wijzigen dat de uitwerking van het besluit van 26 april 2007 verlengd wordt tot 31 december 2012. Artikel 2 van het ontworpen besluit bepaalt dat het ontworpen besluit uitwerking heeft met ingang van 1 januari 2010.

Voor het overige blijft het dispositief van het koninklijk besluit van 26 april 2007 ongewijzigd ⁽¹⁾.

De ontworpen tekst geeft geen aanleiding tot enige opmerking.

⁽¹⁾ Wat het koninklijk besluit van 26 april 2007 betreft, wordt de steller van het ontwerp attent gemaakt op de opmerkingen die de afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft gemaakt in haar advies 42.458/1 van 27 maart 2007 over het ontwerp dat het koninklijk besluit van 26 april 2007 is geworden, inzonderheid opmerking 2 over de strekking en de rechtsgrond, alsook de opmerking over de bepaling die artikel 1 van dat besluit is geworden. Wat de rechtsgrond betreft, had de Raad van State het volgende opgemerkt : "De aangehaalde wetsbepaling kan worden geacht rechtsgrond te bieden voor artikel 1, eerste lid, van het ontwerp, maar niet voor artikel 1, tweede lid. Artikel 3, § 1, 2/, van het koninklijk besluit nr. 143 van 30 december 1982 machtigt de Koning immers niet om bijkomende voorwaarden te stellen waaraan de betrokken rechtspersonen moeten voldoen, maar enkel om de categorieën van rechtspersonen te bepalen die een laboratorium mogen uitbaten waarvan de prestaties in aanmerking komen voor de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging. Aangezien geen andere bepaling van het koninklijk besluit nr. 143 van 30 december 1982 de Koning bevoegd maakt om bijkomende voorwaarden op te leggen als vermeld in artikel 1, tweede lid, van het ontwerp, ontbeert deze laatste bepaling de vereiste rechtsgrond en moet het betrokken lid uit het ontwerp worden weggelaten". Wat de bepaling betreft die artikel 1 van het besluit van 26 april 2007 is geworden, had de afdeling Wetgeving de volgende opmerking gemaakt : "In artikel 1, eerste lid, van het ontwerp worden, benevens de rechtspersonen zonder winstoogmerk, drie categorieën van burgerlijke vennootschappen vermeld die een laboratorium mogen uitbaten waarvan de prestaties in aanmerking komen voor de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging. Uit de toelichting die door de gemachtigde van de regering daaromtrent werd gegeven, blijkt dat uitsluitend vennootschappen worden beoogd ten aanzien waarvan het mogelijk is om de identiteit van de vennoten te kennen. Vraag is of, in plaats van te opteren voor een opsomming van Belgische vennootschapsvormen, niet beter een meer algemene omschrijving wordt gebruikt die aansluit op de bedoeling van de stellers van het ontwerp en die van aard is te vermijden dat bijvoorbeeld bepaalde rechtspersonen die zijn gevestigd in een andere lidstaat van de Europese Unie, zonder evenwel te beantwoorden aan één van de vennootschapsvormen, opgesomd in artikel 1, eerste lid, van het ontwerp, worden uitgesloten van de mogelijkheid om een laboratorium uit te baten, hetgeen problematisch zou kunnen zijn op het vlak van het beginsel van vrije vestiging".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heren	G. KEUTGEN,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
	G. de LEVAL,	
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. A. VAGMAN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B.VIGNERON

Y. KREINS