

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.698/1
VAN 12 JANUARI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 7 januari 2010 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot aanpassing van het KB/WIB 92 inzake de verzaking aan de inning van de roerende voorheffing", heeft het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In dit geval wordt, in strijd met die bepaling, in de adviesaanvraag zelf geen uitdrukkelijke verantwoording gegeven voor het verzoek om spoedbehandeling. Wel wordt het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag in de aanhef verantwoord door het feit dat

- "- de Europese Commissie met de ingebrekestelling nr. 2008/4307 van 26 juni 2008 België verzoekt zijn wetgeving te wijzigen, om te vermijden dat een onverenigbaarheid met de artikelen 43, 48 en 56 van het verslag van 7 februari 1992 betreffende de Europese Unie en met de artikelen 31, 34 en 40 van het akkoord van 2 mei 1992 tot instelling van de Europese Economische Ruimte, behouden blijft;
- artikel 105, 1/, b, derde streepje, KB/WIB 92, onder «financiële instellingen of ermede gelijkgestelde ondernemingen, behalve die vóór 1 januari 1990 in vereffening zijn gesteld» de ondernemingen definieert die onder meer voldoen aan de volgende voorwaarde:
 - «- en waarvan de aandelen zijn genoteerd op een gereguleerde markt als bedoeld in artikel 264, eerste lid, 2/*bis*, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 of die voor ten minste 50 pct., rechtstreeks of onrechtstreeks in het bezit zijn van een vennootschap die aan de vennootschapsbelasting of aan een buitenlandse belasting van gelijke aard is onderworpen, die niet een belastingregeling geniet die afwijkt van het gemeen recht of die niet een aanzienlijk gunstigere regeling geniet dan de Belgische vennootschapsbelasting, en waarvan de aandelen genoteerd zijn op een gereguleerde markt als bedoeld in hetzelfde artikel.»;
- de definitie van de belastingregeling voor de fiscale paradijzen in die laatste voorwaarde identiek is aan deze die is vastgelegd in artikel 203, § 1, tweede lid, van hetzelfde Wetboek;
- de uitsluiting van de fiscale paradijzen die is bepaald in die laatste voorwaarde niet van toepassing zou mogen zijn op de landen van de Europese Economische Ruimte;
- die verwijzing en die uitsluiting derhalve moeten worden vastgelegd door de toevoeging van een zin aan artikel 105, 1/, b, derde streepje, KB/WIB 92, vanaf de datum van bekendmaking van dit besluit in *het Belgisch Staatsblad*;
- de Europese Commissie met de ingebrekestelling nr. 2007/4791 van 6 mei 2008 België verzoekt zijn wetgeving te wijzigen, om te vermijden dat een onverenigbaarheid met de artikelen 43, 48, 49 en 56 van het verslag van 7 februari 1992 betreffende de Europese Unie en met de artikelen 31, 34, 36 en

.../...

40 van het akkoord van 2 mei 1992 tot instelling van de Europese Economische Ruimte, behouden blijft;

- artikel 106, § 3, eerste lid, KB/WIB 92, dat bepaalt dat volledig wordt verzaakt aan de inning van de roerende voorheffing op dividenden en op de vergoedingen voor ontbrekende coupon of voor ontbrekend lot betreffende financiële instrumenten die het voorwerp uitmaken van een zakelijke zekerheidsovereenkomst of van een lening, met betrekking tot Belgische aandelen waarvan de schuldenaar ofwel een vennootschap, vereniging, inrichting of instelling is die haar maatschappelijke zetel, haar voornaamste inrichting of haar zetel van bestuur of beheer in België heeft, ofwel een rechtspersoon is naar Belgisch publiek recht, wanneer die dividenden worden betaald of toegekend aan Belgische beleggingsfondsen die door de Minister van Financiën zijn erkend, is nutteloos omdat geen enkel beleggingsfonds ooit werd erkend in dit kader;
- derhalve deze verzaking aan de inning van de roerende voorheffing mag worden geschrapt, net zoals de daarmee verbonden artikelen 106, § 3, tweede lid, en § 4, tweede lid, 110, 4/, c, en 117, § 3, KB/WIB 92, vanaf de datum van bekendmaking van dit besluit in *het Belgisch Staatsblad*;
- het dientengevolge past de noodzakelijke aanpassingen aan het KB/WIB 92 zo spoedig mogelijk aan te brengen;"

De adviesaanvrager wordt verzocht om zich in de toekomst te conformeren aan het bepaalde in het genoemde artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State en bijgevolg de redenen van de spoedeisendheid in de adviesaanvraag zelf te vermelden.

2. De motivering van het verzoek om spoedbehandeling bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen). Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

Als verantwoording van de spoedeisendheid wordt in essentie verwezen naar twee ingebrekestellingen door de Europese Commissie waarin deze België verzoekt om zijn wetgeving te wijzigen. Aan die ingebrekestellingen wordt tegemoet gekomen met artikel 1 van het ontwerp; de wijzigingen die het voorwerp zijn van de artikelen 2 tot 4

.../...

van het ontwerp hebben een andere finaliteit. Beide documenten van de Europese Commissie dateren echter van medio 2008, zodat louter op grond van die documenten de spoedeisendheid niet kan worden verantwoord. Inzonderheid worden geen bijzondere omstandigheden aangevoerd, die zouden maken dat niet kan worden volstaan met een advies binnen dertig kalenderdagen, zoals bijvoorbeeld de aankondiging van de Europese Commissie een geding aanhangig te maken bij het Hof van Justitie van de Europese Unie indien tegen een nabije datum de uitvoering niet is gebeurd.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat deze derhalve niet ontvankelijk is, zodat de Raad van State, afdeling Wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerp niet vermag te onderzoeken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. A. SOMERS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.698/1
DU 12 JANVIER 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 7 janvier 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "adaptant l'AR/CIR 92 en matière de renonciation à la perception du précompte mobilier", a donné l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, la demande d'avis même, en méconnaissance de cette disposition, ne fournit pas de motivation explicite de l'urgence. Le caractère urgent de la demande d'avis est néanmoins justifié dans le préambule par le fait que

- "- la mise en demeure n/ 2008/4307 du 26 juin 2008 par la Commission européenne invite la Belgique à modifier sa législation pour éviter de maintenir une incompatibilité avec les articles 43, 48 et 56 du traité du 7 février 1992 sur l'Union européenne et avec les articles 31, 34 et 40 de l'accord du 2 mai 1992 créant l'Espace économique européen;
- l'article 105, 1/, b, 3^e tiret, AR/CIR 92, définit par «établissements financiers ou entreprises y assimilées hormis ceux mis en liquidation avant le 1^{er} janvier 1990» les entreprises qui répondent entre autres à la condition suivante:
 - «- et dont les actions sont cotées sur un marché réglementé visé à l'article 264, alinéa 1^{er}, 2/*bis*, du Code des impôts sur les revenus 1992 ou sont détenues à concurrence d'au moins 50 p.c., directement ou indirectement par une société assujettie à l'impôt des sociétés ou à un impôt étranger analogue, qui ne bénéficie pas d'un régime d'imposition exorbitant du droit commun ou d'un régime notablement plus avantageux que l'impôt belge des sociétés, et dont les actions sont cotées sur un marché réglementé visé par le même article.»;
- la définition du régime d'imposition pour les paradis fiscaux prévue dans cette dernière condition est identique à celle prévue à l'article 203, § 1^{er}, alinéa 2, du même Code;
- l'exclusion des paradis fiscaux prévue dans cette dernière condition ne devrait pas s'appliquer pour les pays de l'Espace économique européen;
- dès lors ce renvoi et cette exclusion sont à prévoir par l'ajout d'une phrase à l'article 105, 1/, b, troisième tiret, AR/CIR 92, à partir de la date de publication du présent arrêté au *Moniteur belge*;
- la mise en demeure n/ 2007/4791 du 6 mai 2008 par la Commission européenne invite la Belgique à modifier sa législation pour éviter de maintenir une incompatibilité avec les articles 43, 48, 49 et 56 du traité du 7 février 1992 sur l'Union européenne et avec les articles 31, 34, 36 et 40 de l'accord du 2 mai 1992 créant l'Espace économique européen;
- l'article 106, § 3, alinéa 1^{er}, AR/CIR 92, qui prévoit la renonciation totale à la perception du précompte mobilier sur les dividendes et sur les indemnités pour coupon manquant ou pour lot manquant afférentes aux instruments financiers qui font l'objet d'une convention constitutive de sûreté réelle ou d'un prêt, relatifs à des actions ou parts belges dont le débiteur est soit une société,

.../...

association, établissement ou organisme qui a en Belgique son siège social, son principal établissement ou son siège de direction ou d'administration, soit une personne morale de droit public belge, lorsque ces dividendes sont alloués ou attribués à des fonds de placement belges agréés par le Ministre des Finances, est inutile parce qu'aucun fonds de placement n'a jamais été agréé dans ce cadre;

- dès lors cette renonciation à la perception du précompte mobilier est à supprimer ainsi que les articles 106, § 3, alinéa 2, et § 4, alinéa 2, 110, 4/, c, et 117, § 3, AR/CIR 92, associés, à partir de la date de publication du présent arrêté au *Moniteur belge*;
- il convient dès lors d'apporter aussi rapidement que possible les adaptations nécessaires à l'AR/CIR 92;"

Le demandeur d'avis est invité à se conformer dorénavant à la règle énoncée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, précité, des lois coordonnées sur le Conseil d'État et, partant, à indiquer la motivation de l'urgence dans la demande d'avis proprement dite.

2. La motivation de l'urgence ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre le fait que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables). Elle n'indique notamment pas pourquoi il n'était pas possible, au moment de la demande d'avis, d'avoir recours à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées (communication de l'avis dans un délai de trente jours).

Pour justifier l'urgence, il est fait référence en substance à deux mises en demeure de la Commission européenne qui demande à la Belgique de modifier sa législation. L'article 1^{er} du projet répond à ces mises en demeure; les modifications faisant l'objet des articles 2 à 4 du projet ont une autre finalité. Les deux documents de la Commission européenne datent toutefois de la mi-2008, de sorte que l'urgence n'est pas justifiable sur leur seul fondement. Aucune circonstance particulière n'est notamment invoquée en vertu de laquelle un avis donné dans les trente jours civils ne suffirait pas, telle par exemple l'annonce que la Commission européenne va saisir la Cour de justice de l'Union européenne si l'exécution n'est pas intervenue à date rapprochée.

.../...

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé et qu'elle est par conséquent irrecevable de sorte que le Conseil d'État, section de législation, ne peut examiner le projet qui lui est soumis pour avis.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Mme A. SOMERS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME