CC

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 47.655/4
DU 20 JANVIER 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre , le 23 décembre 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "pris en exécution de l'arrêté royal du 21 avril 2007 fixant les conditions d'accès à la profession de transporteur de personnes par route", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

Il est renvoyé, en ce qui concerne la formalité préalable d'association des gouvernements régionaux, à l'observation formulée dans l'avis n/ 47.654/4 donné ce jour, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 21 avril 2007 fixant les conditions d'accès à la profession de transporteur de personnes par route".

Examen du projet

Article 1er

L'article 1er vise à agréer l'association sans but lucratif "Institut Transport routier & Logistique Belgique" pour offrir le soutien logistique visé à l'article 15, § 1er, de l'arrêté royal du 21 avril 2007 fixant les conditions d'accès à la profession de transporteur de personnes par route.

Une telle disposition est dépourvue de caractère réglementaire au sens de l'article 3, § 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973.

Dès lors, elle n'a pas sa place dans le projet examiné; la section de législation s'abstient, par conséquent, de l'examiner.

Articles 2 et suivants

1. Les articles 2 à 7 du projet organisent la procédure de délivrance ou de renouvellement de la licence communautaire, ou de délivrance d'une copie certifiée conforme de celle-ci.

La subdélégation de pouvoirs réglementaires ainsi mise en oeuvre découle de l'article 42, § 3, de l'arrêté royal du 21 avril 2007 précité, tel que remplacé par l'article 6 du projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 21 avril 2007 fixant les conditions d'accès à la profession de transporteur de personnes par route", faisant l'objet de l'avis n/ 47.654/4 donné ce jour, lequel dispose :

> "§ 3. Le ministre détermine les documents à joindre à toute demande de copie certifiée conforme de la licence communautaire".

Cette habilitation autorise uniquement l'auteur du projet à fixer la liste des documents qui doivent être joints à une demande de copie certifiée conforme de la licence communautaire.

Si l'intention de l'auteur du projet est de régler non seulement la délivrance de la copie certifiée conforme de cette licence communautaire mais également la délivrance de la licence communautaire elle-même, c'est dans l'arrêté royal du 21 avril 2007, précité, que doivent se trouver les dispositions à cet effet.

2. Dans son avis n/ 34.519/4, donné le 19 février 2003, sur un projet devenu l'arrêté ministériel du 21 avril 2007 pris en exécution de l'arrêté royal du 21 avril 2007 fixant les conditions d'accès à la profession de transporteur de personnes par route, la section de législation du Conseil d'État a formulé l'observation suivante :

> "Le Conseil d'Etat s'interroge, au regard du principe de bonne administration, à propos de la liste des documents qui doivent être transmis en vue de l'obtention des permis d'utilisation.
>
> En effet, le respect des conditions d'honorabilité, de capacité professionnelle et de capacité financière est une condition d'obtention des licences de transport et des autorisations pour exploiter des services occasionnels.

Il semble dès lors suffisant que le demandeur produise une copie de sa licence ou de son autorisation pour prouver les conditions précitées.

En d'autres termes, il serait plus logique que les documents mentionnés à l'article 19 soient demandés avant la délivrance des licences et des autorisations".

Cette observation vaut également pour la détermination des documents qui doivent être fournis en vue de l'obtention d'une copie de la licence communautaire.

3. L'article 31, § 1er, 3/, de l'arrêté royal du 21 avril 2007 précité ne peut être interprété comme imposant aux parties à un contrat de travail, l'employeur et le travailleur, d'établir un "exemplaire du contrat" destiné à l'administration; au demeurant, il n'y a pas lieu d'imposer la communication intégrale d'une copie du contrat de travail : seules les dispositions pertinentes qui permettent de vérifier le respect de la réglementation, en l'espèce l'article 31, § 1er, 3/, sont nécessaires; exiger davantage n'est pas justifié et porte atteinte à la vie privée et familiale des contractants.

Sous réserve du sort qu'il sera réservé à l'observation 1 formulée ci-avant, la disposition qui fait l'objet de l'article 3, § 3, alinéa 4, sera revue à la lumière de cette observation.

Celle de l'article 3, § 3, alinéa 5, 2/, qui renvoie à l'article 31, § 2, 2/, du même arrêté royal, appelle la même observation.

Article 8

L'arrêté ministériel du 4 octobre 1982 portant la liste des matières des cours et examens pour la délivrance des certificats de capacité professionnelle au transport de voyageurs a déjà été abrogé par l'article 9 de l'arrêté ministériel du 21 avril 2007 précité.

L'article 8 du projet ainsi que l'alinéa 3 du préambule qui le vise doivent, dès lors, être omis.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE, L. DETROUX,	conseillers d'État,
	G. DELANNAY,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

G. DELANNAY P. LIÉNARDY

CC

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.655/4
VAN 20 JANUARI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 23 december 2009 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "ter uitvoering van het koninklijk besluit van 21 april 2007 tot vaststelling van de voorwaarden voor de toegang tot het beroep van ondernemer van personenvervoer over de weg", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

Verwezen wordt, wat het voorafgaande vormvereiste van het erbij betrekken van de gewestregeringen betreft, naar de opmerking gemaakt in advies nr. 47.654/4, dat heden is gegeven over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 april 2007 tot vaststelling van de voorwaarden voor de toegang tot het beroep van ondernemer van personenvervoer over de weg".

Onderzoek van het ontwerp

Artikel 1

Artikel 1 strekt tot erkenning van de vereniging zonder winstoogmerk "Instituut wegTransport & Logistiek België" om de logistieke ondersteuning te verlenen, bedoeld in artikel 15, § 1, van het koninklijk besluit van 21 april 2007 tot vaststelling van de voorwaarden voor de toegang tot het beroep van ondernemer van personenvervoer over de weg.

Zulk een bepaling is niet van reglementaire aard in de zin van artikel 3, § 1, van de wetten op Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Ze hoort dan ook niet thuis in het voorliggende ontwerp; de afdeling Wetgeving zal deze bijgevolg niet onderzoeken.

.../...

Artikelen 2 en volgende

1. De artikelen 2 tot 7 van het ontwerp regelen de procedure voor de afgifte of de vernieuwing van de communautaire vergunning, of de afgifte van een gewaarmerkte kopie daarvan.

De subdelegatie van verordenende bevoegdheden die hierbij ten uitvoer wordt gelegd, steunt op artikel 42, § 3, van het voornoemde koninklijk besluit van 21 april 2007, zoals vervangen bij artikel 6 van het ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 april 2007 tot vaststelling van de voorwaarden voor de toegang tot het beroep van ondernemer van personenvervoer over de weg", waarover heden advies nr. 47.654/4 is uitgebracht. Die paragraaf bepaalt het volgende :

> "§ 3. De minister bepaalt de documenten die moeten gevoegd worden bij iedere aanvraag van een gewaarmerkte kopie van de communautaire vergunning".

Die machtiging houdt enkel in dat de steller van het ontwerp de lijst van de stukken mag bepalen die gevoegd moeten worden bij een aanvraag voor een gewaarmerkte kopie van de communautaire vergunning.

Indien het de bedoeling van de steller van het ontwerp is niet alleen de afgifte van de gewaarmerkte kopie van die communautaire vergunning te regelen, maar ook de afgifte van de communautaire vergunning zelf, moeten de bepalingen daartoe in het voornoemde koninklijk besluit van 21 april 2007 komen.

2. In haar advies nr. 34.519/4, gegeven op 19 februari 2003 over een ontwerp dat geleid heeft tot het ministerieel besluit van 21 april 2007 genomen ter uitvoering van het koninklijk besluit van 21 april 2007 tot vaststelling van de voorwaarden voor de toegang tot het beroep van ondernemer van personenvervoer over de weg, heeft de afdeling Wetgeving van de Raad van State het volgende opgemerkt :

> "In het licht van het beginsel van behoorlijk bestuur stelt de Raad van State vraagtekens bij de lijst van de stukken die moeten worden overgezonden om een gebruikstoelating te verkrijgen.
>
> De inachtneming van de voorwaarden inzake betrouwbaarheid, vakbekwaamheid en financiële draagkracht is immers een voorwaarde om vervoersvergunningen en machtigingen tot het exploiteren van ongeregeld vervoer te krijgen.

.../...

Het lijkt dus voldoende dat de aanvrager een afschrift van zijn vergunning of machtiging overlegt om te bewijzen dat hij aan de voormelde voorwaarden voldoet.

Met andere woorden : het zou logischer zijn dat de stukken vermeld in artikel 19 worden gevraagd voordat vergunningen of machtigingen worden afgegeven."

Deze opmerking geldt ook voor het vaststellen van de stukken die verstrekt moeten worden met het oog op het verkrijgen van een kopie van de communautaire vergunning.

3. Artikel 31, § 1, 3/, van het voornoemde koninklijk besluit van 21 april 2007 mag niet worden uitgelegd alsof het voorschrijft dat de partijen bij een arbeidsovereenkomst, de werkgever en de werknemer, een "exemplaar van de overeenkomst" voor de administratie moeten opmaken; overigens is er geen grond om op te leggen dat een kopie van de volledige overeenkomst wordt overgezonden: alleen de relevante bepalingen op basis waarvan kan worden nagegaan of de regelgeving in acht is genomen, *in casu* artikel 31, § 1, 3/, zijn nodig; meer eisen is niet gerechtvaardigd en vormt een inbreuk op de persoonlijke en familiale levenssfeer van de contractanten.

Naargelang van het gevolg dat gegeven wordt aan de hierboven gemaakte opmerking 1, moet de bepaling van artikel 3, § 3, vierde lid, in het licht van die opmerking worden herzien.

De bepaling van artikel 3, § 3, vijfde lid, 2/, die verwijst naar artikel 31, § 2, 2/, van hetzelfde koninklijk besluit geeft aanleiding tot dezelfde opmerking.

Artikel 8

Het ministerieel besluit van 4 oktober 1982 houdende de lijst met de onderwerpen van de cursussen en de examens ter uitreiking van de getuigschriften van vakbekwaamheid voor het goederenvervoer is reeds opgeheven bij artikel 9 van het voornoemde ministerieel besluit van 21 april 2007.

Artikel 8 van het ontwerp en het derde lid van de aanhef dat naar dat besluit verwijst moeten bijgevolg vervallen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE, L. DETROUX,	staatsraden,
	G. DELANNAY,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

G. DELANNAY P. LIÉNARDY