

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

AVIS 47.654/4  
DU 20 JANVIER 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre, le 23 décembre 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 21 avril 2007 fixant les conditions d'accès à la profession de transporteur de personnes par route", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

### Observations générales

#### Formalités préalables

Dans le cadre la procédure d'association des gouvernements régionaux, prévue par l'article 6, § 4, 3/, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, le Gouvernement flamand n'a donné son accord sur le projet examiné qu'en l'assortissant de deux conditions.

Pour que cette formalité préalable puisse être considérée comme accomplie, il revient à l'auteur du projet d'informer le Gouvernement flamand des suites réservées aux deux conditions qu'il a ainsi formulées.

Les modifications éventuellement apportées au texte initial devraient également être soumises aux deux autres gouvernements régionaux.

### Conformité du projet au droit communautaire

Tout comme l'arrêté royal du 21 avril 2007 fixant les conditions d'accès à la profession de transporteur de personnes par route, qu'il vise à modifier, le projet examiné s'inscrit dans le cadre de la transposition de la directive 96/26/CE du Conseil du 29 avril 1996 concernant l'accès à la profession de transporteur de marchandises et de transporteur de voyageurs par route ainsi que la reconnaissance mutuelle des diplômes, certificats et autres titres visant à favoriser l'exercice effectif de la liberté d'établissement de ces transporteurs dans le domaine des transports nationaux et internationaux.

.../...

L'attention de l'auteur du projet doit être attirée sur le fait que la directive 96/26/CE précitée, sera abrogée par le règlement (CE) n/ 1071/2009 du Parlement européen et du Conseil du 21 octobre 2009 établissant des règles communes sur les conditions à respecter pour exercer la profession de transporteur par route et abrogeant la directive 96/26/CE précitée.

L'arrêté royal du 21 avril 2007 précité, tel qu'il est modifié par le projet examiné, devra être soit revu à nouveau, soit remplacé, afin d'arrêter les mesures réglementaires d'exécution qu'appelle le règlement (CE) n/ 1071/2009 précité, et ce avant le 4 décembre 2011, date à partir de laquelle ce dernier sera d'application <sup>1</sup>.

#### Observation particulière

1. Les articles 41 et 42 en projet doivent être revus à la lumière de l'observation 1 formulée sous les articles 2 et suivants dans l'avis 47.655/4 donné ce jour sur un projet d'arrêté ministériel "pris en exécution de l'arrêté royal du 21 avril 2007 fixant les conditions d'accès à la profession de transporteur de personnes par route".

2. L'article 41, § 6, en projet, de l'arrêté royal du 21 avril 2007 précité (article 6 du projet examiné), dispose :

"§ 6. Les entreprises visées par une décision défavorable disposent d'un recours qui peut être exercé directement auprès du ministre dans les 30 jours de la notification".

La section de législation n'aperçoit pas sur quel fondement légal l'auteur du projet pourrait se fonder pour introduire un recours administratif organisé préalable à toute action éventuelle en justice.

L'article 41, § 6, en projet, ne peut donc être admis que s'il doit être compris comme prévoyant un simple recours facultatif auprès du ministre.

---

<sup>(1)</sup> Voir l'article 30 du règlement (CE) n/1071/2009 précité.

Cette disposition sera, dès lors, revue afin de mieux faire ressortir le caractère facultatif du recours.

#### Observation finale

Plusieurs dispositions de l'arrêté du 21 avril 2007 précité mentionnent encore le "permis d'utilisation" <sup>2</sup> alors que l'objectif de la modification en est la suppression. Le projet doit être revu pour que les modifications apportées produisent un texte cohérent.

-----

---

<sup>(2)</sup> Voir notamment l'article 32, § 2, alinéa 2 et § 3, alinéa 2.

La chambre était composée de

|           |              |                       |
|-----------|--------------|-----------------------|
| Messieurs | P. LIÉNARDY, | président de chambre, |
|           | J. JAUMOTTE, | conseillers d'État,   |
|           | L. DETROUX,  |                       |
|           | G. DELANNAY, | greffier assumé.      |

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

G. DELANNAY

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË  
-----

ADVIES 47.654/4  
VAN 20 JANUARI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE  
-----

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 23 december 2009 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 april 2007 tot vaststelling van de voorwaarden voor de toegang tot het beroep van ondernemer van personenvervoer over de weg", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

#### Algemene opmerkingen

#### Voorafgaande vormvereisten

In het kader van de procedure terzake van het erbij betrekken van de gewestregeringen voorgeschreven in artikel 6, § 4, 3/, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, heeft de Vlaamse regering aan haar goedkeuring van het voorliggende ontwerp twee voorwaarden verbonden.

Opdat dit voorafgaande vormvereiste als vervuld kan worden beschouwd, moet de steller van het ontwerp de Vlaamse regering op de hoogte brengen van het gevolg dat aan die twee aldus gestelde voorwaarden is gegeven.

De wijzigingen die eventueel in de oorspronkelijke regeling zijn aangebracht, behoren ook aan de andere twee gewestregeringen te worden voorgelegd.

#### Overeenstemming van het ontwerp met het gemeenschapsrecht

Het voorliggende ontwerp maakt, net zoals het koninklijk besluit van 21 april 2007 tot vaststelling van de voorwaarden voor de toegang tot het beroep van ondernemer van personenvervoer over de weg dat het beoogt te wijzigen, deel uit van de omzetting van richtlijn 96/26/EG van de Raad van 29 april 1996 inzake de toegang tot het beroep van ondernemer van goederen-, respectievelijk personenvervoer over de weg,

.../...

nationaal en internationaal, en inzake de wederzijdse erkenning van diploma's, certificaten en andere titels ter vergemakkelijking van de uitoefening van het recht van vrije vestiging van bedoelde vervoerondernemers.

De aandacht van de steller van het ontwerp moet gevestigd worden op het feit dat de voornoemde richtlijn 96/26/EG opgeheven zal worden door verordening (EG) nr. 1071/2009 van het Europees Parlement en van de Raad van 21 oktober 2009 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels betreffende de voorwaarden waaraan moet zijn voldaan om het beroep van wegvervoerondernemer uit te oefenen en tot intrekking van Richtlijn 96/26/EG van de Raad.

Het voornoemde koninklijk besluit van 21 april 2007 moet, zoals het gewijzigd wordt bij het voorliggende ontwerp, ofwel opnieuw herzien worden, ofwel vervangen worden, zodat daarmee de verordenende uitvoeringsmaatregelen worden uitgevaardigd die de voornoemde verordening (EG) nr. 1071/2009 behoeft, en dit vóór 4 december 2011, de datum waarop laatstgenoemde verordening van kracht wordt <sup>1</sup>.

### Bijzondere opmerking

1. De ontworpen artikelen 41 en 42 moeten herzien worden in het licht van opmerking 1 gemaakt bij de artikelen 2 en volgende in advies 47.655/4 dat heden is verstrekt over een ontwerp van ministerieel besluit "ter uitvoering van het koninklijk besluit van 21 april 2007 tot vaststelling van de voorwaarden voor de toegang tot het beroep van ondernemer van personenvervoer over de weg".

2. Het ontworpen artikel 41, § 6, van het voornoemde koninklijk besluit van 21 april 2007 (artikel 6 van het voorliggende ontwerp), bepaalt het volgende :

"§ 6. De ondernemingen die door een ongunstige beslissing werden getroffen beschikken over een verhaal dat rechtstreeks kan worden uitgeoefend bij de minister binnen de 30 dagen van de betekening".

---

<sup>(1)</sup> Zie artikel 30 van de voornoemde verordening (EG) nr. 1071/2009.

Het is de afdeling Wetgeving niet duidelijk op welke rechtsgrond de steller van het ontwerp kan steunen om een georganiseerd administratief beroep in te voeren dat iedere eventuele rechtsvordering voorafgaat.

Het ontworpen artikel 41, § 6, is dus enkel aanvaardbaar indien het zo begrepen moet worden dat het voorziet in een gewoon facultatief beroep bij de minister.

Deze bepaling moet bijgevolg worden herzien om duidelijker aan te geven dat het om een facultatief beroep gaat.

#### Slotopmerking

In verscheidene bepalingen van het voornoemde besluit van 21 april 2007 is er nog sprake van de "gebruikstoelating"<sup>2</sup>, terwijl de wijziging ertoe strekt deze op te heffen. Het ontwerp moet zo worden herzien dat de aangebrachte wijzigingen leiden tot een coherente tekst.

-----

---

<sup>(2)</sup> Zie onder meer artikel 32, § 2, tweede lid en § 3, tweede lid.

De kamer was samengesteld uit

|          |              |                      |
|----------|--------------|----------------------|
| de Heren | P. LIÉNARDY, | kamervoorzitter,     |
|          | J. JAUMOTTE, | staatsraden,         |
|          | L. DETROUX,  |                      |
|          | G. DELANNAY, | toegevoegd griffier. |

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. DELANNAY

P. LIÉNARDY