KONINKRIJK BELGIË
---

ADVIES 47.617/1
VAN 22 DECEMBER 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE
---

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 18 december 2009 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van bepaalde koninklijke besluiten tot uitvoering van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten", heeft het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd "par l'obligation d'assurer la transposition pour le 20 décembre 2009 de la directive 2007/66/CE du Parlement européen et du Conseil du 11 décembre 2007 modifiant les directives 89/665/CEE et 92/13/CEE du Conseil en ce qui concerne l'amélioration de l'efficacité des procédures de recours en matière de passation des marchés publics. La date d'entrée en vigueur de la loi est à fixer par le présent arrêté, qui contient en outre des mesures exécutant cette loi".

*
* *

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. Opdat een vraag om advies te geven binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zou zijn, moet het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed (artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State). De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is derhalve een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

3. Wat de aangehaalde motivering betreft, moet er vooreerst op worden gewezen dat ze niet kan worden betrokken op het merendeel van de bepalingen van het ontwerp. Uit de bij het ontwerp gevoegde concordantietabel blijkt dat de motivering voor de spoedeisendheid enkel kan gelden voor de artikelen 10, 18, 26, 34, 37, 63, 66, 72 en 75 van het ontwerp, die als enige betrekking hebben op de omzetting van voornoemde richtlijn 2007/66/EG.

4. In de adviesaanvraag wordt verwezen naar de in artikel 3, lid 1, eerste alinea, van richtlijn 2007/66/EG vermelde datum van 20 december 2009 en naar het feit dat de inwerkingtreding van de wet die de bepalingen van deze richtlijn omzet, door het voorliggend ontwerp geregeld wordt.

Niettegenstaande België verantwoordelijk is voor een tijdige en adequate implementatie van Europese richtlijnen, betekent dit niet dat voor een adviesaanvraag over een laattijdige [(1)] uitvoering van een Europese richtlijn steeds een beroep kan worden gedaan op de spoedprocedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit is enkel het geval wanneer wordt aangetoond dat bijzondere omstandigheden aanwezig zijn, die maken dat niet kan worden volstaan met een advies binnen dertig kalenderdagen (artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State), zoals bijvoorbeeld mocht de Europese Commissie België in gebreke hebben gesteld en hebben aangekondigd een geding aanhangig te maken bij het Hof van Justitie indien tegen een nabije datum de uitvoering niet is gebeurd.

Van zulke bijzondere omstandigheden wordt in de adviesaanvraag evenwel geen gewag gemaakt. De Raad van State is dan ook van oordeel dat de opgegeven motivering van de spoedeisendheid onvoldoende concrete en pertinente gegevens bevat waaruit blijkt dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat een beroep dient te worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De adviesaanvraag is derhalve niet ontvankelijk.

---

[(1)] In het voorliggende geval dient er te worden van uitgegaan dat de omzetting in elk geval laattijdig zou plaatshebben, nu de termijn waarbinnen de Raad van State, afdeling Wetgeving, over het ontwerp advies dient te verlenen, op 28 december 2009 verstrijkt.

De kamer was samengesteld uit

| | | |
|---|---|---|
| de Heren | J. BAERT, | staatsraad, voorzitter, |
| | B. SEUTIN,<br>W. VAN VAERENBERGH, | staatsraden, |
| Mevrouw | A. BECKERS, | griffier. |

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

A. BECKERS J. BAERT

ROYAUME DE BELGIQUE
---

AVIS 47.617/1
DU 22 DÉCEMBRE 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT
---

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Premier Ministre, le 18 décembre 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant certains arrêtés royaux exécutant la loi du 24 décembre 1993 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services", a donné l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée "par l'obligation d'assurer la transposition pour le 20 décembre 2009 de la directive 2007/66/CE du Parlement européen et du Conseil du 11 décembre 2007 modifiant les directives 89/665/CEE et 92/13/CEE du Conseil en ce qui concerne l'amélioration de l'efficacité des procédures de recours en matière de passation des marchés publics. La date d'entrée en vigueur de la loi est à fixer par le présent arrêté, qui contient en outre des mesures exécutant cette loi".

*
* *

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

2. Pour qu'une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables soit recevable, le caractère urgent doit être spécialement motivé dans la demande (article 84, § 1er, alinéa 1er, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État). La motivation adéquate de l'urgence constitue, dès lors, une condition de recevabilité de la demande d'avis.

3. En ce qui concerne la motivation invoquée, on observera tout d'abord qu'elle ne concerne pas la majorité des dispositions du projet. Il ressort du tableau de concordance annexé au projet que la motivation de l'urgence ne peut valoir que pour les articles 10, 18, 26, 34, 37, 63, 66, 72 et 75 du projet, qui sont les seuls à viser la transposition de la directive 2007/66/CE, précitée.

4. La demande d'avis se réfère à la date du 20 décembre 2009 mentionnée à l'article 3, paragraphe 1, premier alinéa, de la directive 2007/66/CE et au fait que le présent projet règle l'entrée en vigueur de la loi transposant les dispositions de cette directive.

Même s'il est de la responsabilité de la Belgique de mettre en oeuvre les directives européennes dans les délais et de manière adéquate, cela ne signifie pas pour autant que l'on puisse toujours recourir à la procédure d'urgence visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État pour une demande d'avis concernant la mise en oeuvre tardive (1) d'une directive européenne. Ce n'est le cas que lorsqu'il est démontré que des circonstances particulières justifient qu'un avis rendu dans les trente jours civils (article 84, § 1er, alinéa 1er, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État) ne pourrait suffire, par exemple si la Commission européenne avait mis la Belgique en demeure et avait annoncé qu'elle saisirait la Cour de justice si la mise en oeuvre n'était pas effectuée avant une date proche.

La demande d'avis ne fait toutefois pas état de telles circonstances particulières. Le Conseil d'État estime dès lors que la motivation de l'urgence invoquée ne comporte pas suffisamment d'éléments concrets et pertinents indiquant que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille recourir à la procédure prévue à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

La demande d'avis est dès lors irrecevable.

---

(1) Il faut considérer en l'espèce que la transposition serait de toute façon tardive, le délai dans lequel le Conseil d'État, section de législation, doit donner un avis sur le projet expirant le 28 décembre 2009.

La chambre était composée de

| | | |
|---|---|---|
| Messieurs | J. BAERT, | conseiller d'État, président, |
| | B. SEUTIN,<br>W. VAN VAERENBERGH, | conseillers d'État, |
| Madame | A. BECKERS, | greffier. |

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME, président de chambre.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

A. BECKERS J. BAERT