

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.565/3
VAN 15 DECEMBER 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 10 december 2009 door de Minister van Volksgezondheid verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de criteria voor de erkenning van huisartsen", heeft het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In dit onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"la modification de la durée des études en médecine générale visée par le présent projet entraîne une modification de la législation de chaque Communauté afin d'harmoniser la durée des études avec la moyenne européenne. Le présent arrêté doit entrer en vigueur au plus tôt afin que les législateurs décrets puissent entamer au plus tôt les démarches nécessaires. De plus, la présente disposition doit être connue au plus tôt des étudiants concernés. Enfin, sauf la modification de la date visée à l'article 16 du projet, celui-ci a déjà fait l'objet d'un avis n° 47.159/3 de la part du Conseil d'État que vous trouverez en annexe à la présente".

*

* *

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. Opdat een vraag om advies te geven binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zou zijn, moet het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed (artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State). De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

3. Te dezen wordt in de motivering van de spoedeisendheid van de adviesaanvraag voornamelijk gewezen op een mogelijk (maar niet noodzakelijk) gevolg van de ontworpen regeling, namelijk een aanpassing van de studieduur van de universitaire opleiding tot arts, die zo snel mogelijk door de decreetgevers tot stand zou moeten worden gebracht en zo snel mogelijk aan de betrokken studenten zou moeten worden medegedeeld. Er wordt evenwel op geen enkele wijze uiteengezet waarom die aanpassing spoedig tot stand dient te komen en nog minder dat ze dermate spoedig tot stand zou moeten komen dat het zelfs niet mogelijk zou zijn om een advies te vragen met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. De motivering komt op dit punt neer op een loutere affirmatie van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag, wat kan worden gelijkgesteld met de afwezigheid van motivering.

.../...

Voor het overige dient erop te worden gewezen dat de omstandigheid dat over de meeste artikelen van het ontwerp reeds vroeger een advies werd gegeven, irrelevant is bij het beoordelen van de spoedeisendheid van de voorliggende adviesaanvraag¹.

4. Er worden derhalve geen pertinente en concrete gegevens aangereikt die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. De adviesaanvraag is derhalve niet ontvankelijk.

⁽¹⁾ De gemachtigde wijst ook nog op de noodzaak om de gevolgen van een vernietigingsarrest van de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, op te vangen. Daargelaten de vraag of die reden de spoedeisendheid van de adviesaanvraag zou kunnen staven (het arrest dateert reeds van 18 januari 2007), moet erop worden gewezen dat deze reden niet voorkomt in de in de adviesaanvraag opgenomen motivering, zodat er geen rekening mee kan worden gehouden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessoren van de
	J. VELAERS,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.565/3
DU 15 DÉCEMBRE 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la
Ministre de la Santé publique, le 10 décembre 2009, d'une demande d'avis, dans un délai
de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté ministériel "fixant les critères d'agrément
des médecins généralistes", a donné l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que

"la modification de la durée des études en médecine générale visée par le présent projet entraîne une modification de la législation de chaque Communauté afin d'harmoniser la durée des études avec la moyenne européenne. Le présent arrêté doit entrer en vigueur au plus tôt afin que les législateurs décrets puissent entamer au plus tôt les démarches nécessaires. De plus, la présente disposition doit être connue au plus tôt des étudiants concernés. Enfin, sauf la modification de la date visée à l'article 16 du projet, celui-ci a déjà fait l'objet d'un avis n/ 47.159/3 de la part du Conseil d'État que vous trouverez en annexe à la présente".

*

* *

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

2. Pour qu'une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables soit recevable, le caractère urgent doit être spécialement motivé dans la demande d'avis (article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État). La motivation adéquate de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

3. En l'espèce, la motivation de l'urgence de la demande d'avis met principalement l'accent sur une des conséquences éventuelles (mais non nécessaires) des dispositions en projet, à savoir une adaptation de la durée des études de la formation universitaire de médecin, que les législateurs décrets devraient mettre en oeuvre dans les plus brefs délais et qui devrait être communiquée le plus tôt possible aux étudiants concernés. Toutefois, elle n'indique en aucune façon pourquoi cette adaptation doit être réalisée à bref délai et encore moins qu'elle doit intervenir dans des délais si brefs qu'il n'est même pas possible de demander un avis en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État. Sur ce point, la motivation revient à simplement affirmer le caractère urgent de la demande d'avis, ce qui peut être assimilé à l'absence de motivation.

.../...

Pour le surplus, il est à noter que la circonstance que la plupart des articles du projet ont déjà précédemment fait l'objet d'un avis manque de pertinence pour apprécier l'urgence de la présente demande d'avis ¹.

4. En conséquence, elle ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État. La demande d'avis est dès lors irrecevable.

⁽¹⁾ Le délégué souligne également la nécessité de faire face aux effets d'un arrêt d'annulation du Conseil d'État, section du contentieux administratif. Abstraction faite de la question de savoir si ce motif pourrait justifier l'urgence de la demande d'avis (l'arrêt date déjà du 18 janvier 2007) il y a lieu de signaler que la motivation de la demande d'avis ne l'évoque pas, si bien qu'il ne peut en être tenu compte.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LEMMENS,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS