KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.549/3
VAN 22 DECEMBER 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 4 december 2009 door de Minister van Energie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van de artikelen 1, 3, 28, 100, 104, 151, 200 en 207 van het Algemeen Reglement op de Elektrische Installaties", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe een aantal wijzigingen aan te brengen in het Algemeen Reglement op de Elektrische Installaties (hierna: het AREI) die verband houden met de brandveiligheid van elektrische en andere leidingen.

3. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt in de eerste plaats geboden door artikel 21, 1/, van de wet van 10 maart 1925 op de elektriciteitsvoorziening, naar luidt waarvan koninklijke besluiten de algemene verordeningen inzake aanleggen en in bedrijf nemen van elektrische lijnen en inzake veiligheidsmaatregelen bepalen, onverminderd het politierecht der wettige overheid. Daarnaast wordt ook rechtsgrond geboden door artikel 4, § 1, van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk, dat de Koning machtigt om aan de werkgevers en de werknemers alle maatregelen op te leggen die nodig zijn voor het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk en die onder meer betrekking kunnen hebben op de arbeidsveiligheid en de bescherming van de gezondheid van de werknemer.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

4. De adviezen waarnaar in de aanhef wordt verwezen dateren allen van 2003.

Het doel en het nut van de wettelijke verplichting voor de verordenende overheid om adviezen in te winnen, bestaat er in essentie in die overheid te informeren over de feitelijke en juridische gegevens die volgens het adviesorgaan in aanmerking

moeten worden genomen op het ogenblik waarop de overheid haar beslissing moet nemen. De tijd die verstrijkt tussen de raadpleging en de beslissing moet dan ook in beginsel kort zijn. Indien zulks niet het geval is, kan een advies alleen dan in aanmerking worden genomen als uitgangspunt voor een veel later genomen beslissing als is aangetoond dat de feitelijke en de juridische omstandigheden waarvan het adviesorgaan is uitgegaan, niet zodanig zijn gewijzigd dat de raadpleging als niet meer terzake dienend moet worden aangemerkt.

Het staat aan de stellers van het ontwerp om na te gaan of aan die voorwaarde is voldaan.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Gelet op de geldende wetgevingstechnische voorschriften dient in de aanhef de verwijzing naar het advies van de Raad van State als volgt te worden geredigeerd:

"Gelet op advies 47.549/3 van de Raad van State, gegeven op 22 december 2009, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;" [(1)].

[(1)] *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 36.1, formule F 3-5-2, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. BAERT,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN J. BAERT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.549/3
DU 22 DÉCEMBRE 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de l'Énergie, le 4 décembre 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet de l'arrêté royal "modifiant des articles 1, 3, 28, 100, 104, 151, 200 et 207 du Règlement Général sur les Installations Electriques", a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet soumis pour avis tend à apporter un certain nombre de modifications dans le Règlement général sur les installations électriques (ci-après: le RGIE) qui concernent la protection contre l'incendie des canalisations électriques et autres.

3. L'arrêté en projet puise tout d'abord son fondement juridique dans l'article 21, 1/, de la loi du 10 mars 1925 sur les distributions d'énergie électrique, selon lequel des arrêtés royaux déterminent les règlements généraux relatifs à l'établissement et à l'exploitation des lignes électriques, ainsi qu'aux mesures de sécurité, sans préjudice au droit de police des autorités constituées. Par ailleurs, il trouve également un fondement juridique dans l'article 4, § 1er, de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail, qui habilite le Roi à imposer aux employeurs et aux travailleurs toutes les mesures nécessaires au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail et qui peuvent porter, notamment, sur la sécurité du travail et la protection de la santé du travailleur.

FORMALITÉS PRÉALABLES

4. Les avis mentionnés dans le préambule datent tous de 2003.

L'obligation légale, faite à l'autorité réglementaire, de recueillir des avis vise essentiellement à informer cette autorité quant aux éléments de fait et de droit qui, selon l'organe consultatif, doivent être pris en considération au moment où l'autorité doit prendre sa décision. Le délai qui s'écoule entre la consultation et la décision doit donc, en principe, être bref. Dans le cas contraire, un avis ne pourrait être retenu comme point de

départ d'une décision devant intervenir beaucoup plus tard que s'il était démontré que les circonstances de fait et de droit sur lesquelles l'organe consultatif s'est fondé, n'ont pas évolué à un point tel que la consultation devrait être considérée comme n'étant plus pertinente en l'espèce.

Il appartient aux auteurs du projet de vérifier si cette condition est remplie.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Selon les règles de légistique en vigueur, la référence à l'avis du Conseil d'État faite dans le préambule doit être rédigée comme suit:

"Vu l'avis 47.549/3 du Conseil d'État, donné le 22 décembre 2009, en application de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;" (1).

---

(1) *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n/ 36.1, formule F 3-5-2, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

La chambre était composée de

Messieurs	J. BAERT,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

M. VERSCHRAEGHEN J. BAERT