

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.531/1
VAN 3 DECEMBER 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 1 december 2009 door de Minister van KMO's en Zelfstandigen verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een amendement bij het ontwerp van "programmawet" (titel VI, hoofdstuk 2, afdeling 1 - Verzoening tussen het professionele leven en het privé-leven), heeft het volgende advies gegeven:

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag gemotiveerd

"par le fait que les dispositions du projet d'amendement, prises dans leur ensemble, donnent exécution aux décisions prises dans le cadre du Budget 2010-2011".

In de aangehaalde motivering wordt op algemene wijze gerefereerd aan de uitvoering van beslissingen genomen in het kader van de begroting 2010-2011. Dergelijke motivering bevat evenwel geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen). Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen). Deze vaststelling klemmt des te meer ermee rekening houdende dat het verband tussen het ontwerp van amendement en de begroting niet duidelijk is.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd, zodat de Raad van State, afdeling Wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerp van amendement niet vermag te onderzoeken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. TISON,	assessoren van de
	L. DENYS,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. F. VANNESTE, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.531/1
DU 3 DÉCEMBRE 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des PME et des Indépendants le 1^{er} décembre 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un amendement au projet de "loi programme" (titre VI, chapitre 2, section 1^{ère} - Conciliation entre la vie professionnelle et la vie privée), a donné l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence de la demande d'avis est motivée

"par le fait que les dispositions du projet d'amendement, prises dans leur ensemble, donnent exécution aux décisions prises dans le cadre du Budget 2010-2011".

La motivation citée fait référence, d'une manière générale, à l'exécution des décisions prises dans le cadre du budget 2010-2011. Pareille motivation ne comporte cependant pas d'éléments suffisamment pertinents et concrets susceptibles de faire admettre que la réglementation en projet est à ce point urgente qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables). Elle n'indique notamment pas pourquoi il n'était pas possible, au moment de la demande d'avis, d'avoir recours à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État (communication de l'avis dans un délai de trente jours). Cette constatation est d'autant plus pertinente qu'on n'aperçoit pas directement le rapport entre le projet d'amendement et le budget.

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé, de sorte que le Conseil d'État, section de législation, ne peut pas examiner le projet d'amendement soumis pour avis.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. TISON,	
	L. DENYS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. F. VANNESTE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME