

GG

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 47.476/2
DU 16 DÉCEMBRE 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 20 novembre 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 30 janvier 2001 portant exécution du Code des sociétés", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle l'observation ci-après.

L'article 124 du Code des sociétés prévoit que "Les arrêtés royaux pris en vertu du présent titre sont soumis, pour avis, au Conseil central de l'économie et délibérés en Conseil des ministres."

Le titre ainsi visé est le sixième - intitulé "Comptes annuels et comptes consolidés" - du livre IV du Code des sociétés.

Parmi les dispositions de ce titre VI figurent les articles 101, alinéa 3, et 103, lesquels comportent les habilitations légales que met en œuvre le projet; celui-ci doit par conséquent être soumis à la délibération du Conseil des ministres.

Le dossier ne révèle pas que cette délibération a eu lieu.

Lorsqu'un projet d'arrêté royal doit être délibéré en Conseil des ministres en vertu d'une norme, cette délibération doit avoir eu lieu. En d'autres termes, l'exigence d'une délibération en Conseil des ministres n'est pas assimilée à une "formalité prescrite" au sens de l'article 84, § 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État dont l'inaccomplissement n'empêche pas l'examen du projet. Cette délibération est en effet destinée à permettre à l'ensemble des ministres d'échanger leur point de vue sur le projet d'arrêté et de collaborer à la rédaction de celui-ci. Par conséquent, ce n'est qu'une fois un consensus acquis qu'un projet d'arrêté royal peut être considéré comme étant en état d'être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Voir Principe de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, 2008, recommandation n/ 249.1, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative".

Il ne revient donc pas à un ministre de solliciter cet avis avant que le projet d'arrêté royal ait été délibéré en Conseil des ministres et, le cas échéant, adapté à la suite de cette délibération.

La demande d'avis est dès lors prématurée et, partant, irrecevable ⁽²⁾.

⁽²⁾ Le Conseil d'État relève également l'absence de consultation préalable du Conseil central de l'économie.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	G. KEUTGEN,	assesseur de la section de législation,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J.-L. PAQUET, premier auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

Y. KREINS

GG

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.476/2
VAN 16 DECEMBER 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 20 november 2009 door de Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 januari 2001 tot uitvoering van het Wetboek van vennootschappen", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerking.

Artikel 124 van het Wetboek van Vennootschappen bepaalt : "De koninklijke besluiten ter uitvoering van deze titel worden ter advies voorgelegd aan de Centrale Raad voor het bedrijfsleven en worden genomen na overleg in de Ministerraad."

De aldus bedoelde titel is titel VI met als opschrift "De jaarrekening en de geconsolideerde jaarrekening" uit boek IV van het Wetboek van Vennootschappen.

Tot de bepalingen van die titel VI behoren artikel 101, derde lid, en artikel 103, die de wettelijke machtigingen bevatten waaraan bij het ontwerp uitvoering wordt gegeven. Bijgevolg moet de Ministerraad over het ontwerp beraadslagen.

Uit het dossier blijkt niet of die beraadslaging heeft plaatsgehad.

Wanneer krachtens een rechtsregel over een ontwerp van koninklijk besluit beraadslaagd moet worden in de Ministerraad, moet die beraadslaging hebben plaatsgevonden. Met andere woorden, het vereiste van een beraadslaging in de Ministerraad wordt niet gelijkgesteld met een "voorgeschreven vormvereiste" in de zin van artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, waarvan niet-ervulling geen beletsel vormt om het ontwerp te onderzoeken. Die beraadslaging is immers bedoeld om de gezamenlijke ministers in staat te stellen van gedachten te wisselen over het ontwerpbesluit en mee te werken aan de redactie ervan. Het is bijgevolg pas nadat een consensus is bereikt dat een ontwerp van koninklijk besluit geacht kan worden

in zoverre gereed te zijn dat het voor advies aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State kan worden voorgelegd ⁽¹⁾.

Het komt een minister dus niet toe dat advies aan te vragen voordat de Ministerraad over het ontwerp van koninklijk besluit beraadslaagd heeft en het eventueel naar aanleiding van die beraadslaging aangepast heeft.

De adviesaanvraag is bijgevolg voorbarig en derhalve niet-ontvankelijk ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Zie Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, 2008, aanbeveling 249.1, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek".

⁽²⁾ De Raad van State wijst er ook op dat de Centrale Raad voor het bedrijfsleven niet vooraf om advies is gevraagd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	G. KEUTGEN,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J.-L. PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B.VIGNERON

Y. KREINS