

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.443/1
VAN 24 NOVEMBER 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 18 november 2009 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "betreffende de vereenvoudiging van de banenplannen", heeft het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een "bijzondere" motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"ce projet de loi prévoit des modifications substantielles de la législation en matière de réductions de cotisations sociales, qui doivent être connues dans les meilleurs délais par les employeurs et les secrétariats sociaux, afin d'adapter leurs modes de calcul y afférent. S'agissant de suppression de mesures groupes-cibles, il ne s'agit en effet pas de l'adaptation de simples paramètres mais bien de l'adaptation fondamentale d'un grand nombre de dispositions du mécanisme de réductions de cotisations sociales tel que celui-ci existe actuellement. Pour pouvoir informer de manière correcte les différents acteurs, ces modifications doivent être connues plusieurs mois avant leur entrée en vigueur (fixée au 1^{er} avril 2010)"⁽¹⁾.

Die motivering verwijst slechts naar de datum van inwerkingtreding, namelijk 1 april 2010, de fundamentele aard van de wijzigingen en het vereiste dat die aanpassingen tijdig, namelijk verschillende maanden op voorhand, kenbaar moeten zijn. De motivering van het verzoek om spoedbehandeling bevat aldus geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze om een advies mede te delen binnen een

⁽¹⁾ Nu het gaat om een formele motiveringsverplichting vermag de afdeling Wetgeving bij de beoordeling van de ontvankelijkheid van een adviesaanvraag enkel rekening te houden met de erin opgenomen motivering.

termijn van vijf werkdagen dient te worden verzocht. Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure waarbij het advies moet worden meegedeeld binnen een termijn van dertig dagen.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd zodat de Raad van State, afdeling Wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerp niet vermag te onderzoeken.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet ontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, L. DENYS,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. N. VAN LEUVEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.443/1
DU 24 NOVEMBRE 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la
Ministre de l'Emploi, le 18 novembre 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq
jours ouvrables, sur un avant-projet de loi "relatif à la simplification des plans
d'embauche", a donné l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient "spécialement" motivées, le législateur a voulu que ce délai, extrêmement bref, ne soit sollicité qu'exceptionnellement. En conséquence, le demandeur doit avancer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État (communication de l'avis dans un délai de trente jours).

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que

"ce projet de loi prévoit des modifications substantielles de la législation en matière de réductions de cotisations sociales, qui doivent être connues dans les meilleurs délais par les employeurs et les secrétariats sociaux, afin d'adapter leurs modes de calcul y afférent. S'agissant de suppression de mesures groupes-cibles, il ne s'agit en effet pas de l'adaptation de simples paramètres mais bien de l'adaptation fondamentale d'un grand nombre de dispositions du mécanisme de réductions de cotisations sociales tel que celui-ci existe actuellement. Pour pouvoir informer de manière correcte les différents acteurs, ces modifications doivent être connues plusieurs mois avant leur entrée en vigueur (fixée au 1^{er} avril 2010)" ⁽¹⁾.

Cette motivation ne mentionne que la date d'entrée en vigueur, à savoir le 1^{er} avril 2010, la nature fondamentale des modifications et la nécessité de connaître ces adaptations à temps, c'est-à-dire plusieurs mois à l'avance. La motivation de la demande d'urgence ne comporte donc pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet seraient à ce point urgentes

⁽¹⁾ S'agissant d'une obligation de motivation formelle, la section de législation peut, pour apprécier la recevabilité d'une demande, uniquement tenir compte de la motivation qu'elle contient.

qu'il faille nécessairement demander la communication de l'avis dans un délai de cinq jours ouvrables. Elle n'indique notamment pas pourquoi il n'était pas possible, au moment de la demande d'avis, d'avoir recours à la procédure de communication de l'avis dans un délai de trente jours.

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé, de sorte que le Conseil d'État, section de législation, ne peut examiner le projet qui lui est soumis pour avis.

En conséquence, la demande d'avis est irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, L. DENYS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme N. VAN LEUVEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A. BECKERS

M. VAN DAMME