KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.436/1
VAN 19 NOVEMBER 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 16 november 2009 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 1 van 29 december 1992 met betrekking tot de regeling voor de voldoening van de belasting over de toegevoegde waarde", heeft het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een "bijzondere" motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"- la modification proposée qui tend à simplifier la procédure existante relativement à la facturation électronique doit être portée le plus rapidement possible à la connaissance des assujettis à la T.V.A.;

- cette mesure est introduite le 1er janvier 2010;

- le présent arrêté doit donc être pris sans retard" (1).

Die motivering verwijst slechts naar de datum van inwerkingtreding van de ontworpen maatregel en de daaruit voortvloeiende noodzaak om die maatregel zo vlug mogelijk ter kennis te brengen van de belastingplichtigen. Om het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag te verantwoorden, volstaat het evenwel niet louter te verwijzen naar de datum van inwerkingtreding van de ontworpen maatregel. Bij gebrek aan enige

(1) Nu het gaat om een formele motiveringsverplichting vermag de afdeling Wetgeving bij de beoordeling van de ontvankelijkheid van een adviesaanvraag enkel rekening te houden met de erin opgenomen motivering.

andere relevante verantwoording dient in dat geval ook te worden aangetoond waarom die maatregel op die datum in werking dient te treden.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd zodat de Raad van State, afdeling Wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerp niet vermag te onderzoeken [(2)].

De adviesaanvraag is bijgevolg niet ontvankelijk.

[(2)] De afdeling Wetgeving wenst er in het licht van een nieuwe adviesaanvraag niettemin nu reeds op te wijzen dat de opheffing van artikel 1, §§ 3 en 4, van het koninklijk besluit nr. 1 van 29 december 1992 met betrekking tot de regeling voor de voldoening van de belasting over de toegevoegde waarde, in elk geval vragen doet rijzen wat betreft de omzetting van artikel 233 van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde. Door de opheffing van artikel 1, §§ 3 en 4, van het koninklijk besluit nr. 1 van 29 december 1992 lijkt dat artikel van de richtlijn immers niet langer in het interne recht te zijn omgezet.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, L. DENYS,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. A. SOMERS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

A. BECKERS M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.436/1
DU 19 NOVEMBRE 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 16 novembre 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal n/ 1, du 29 décembre 1992, relatif aux mesures tendant à assurer le paiement de la taxe sur la valeur ajoutée", a donné l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient "spécialement" motivées, le législateur a voulu que ce délai, extrêmement bref, ne soit sollicité qu'exceptionnellement. En conséquence, le demandeur doit invoquer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2/, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1/, des lois sur le Conseil d'État (communication de l'avis dans un délai de trente jours).

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que

"- la modification proposée qui tend à simplifier la procédure existante relativement à la facturation électronique doit être portée le plus rapidement possible à la connaissance des assujettis à la T.V.A.;

- cette mesure est introduite le 1er janvier 2010;

- le présent arrêté doit donc être pris sans retard" (1).

Cette motivation ne mentionne que la date d'entrée en vigueur de la mesure en projet et la nécessité qui en découle de la porter le plus rapidement possible à la connaissance des assujettis. Toutefois, une simple mention de la date d'entrée en vigueur de la mesure en projet ne suffit pas pour justifier l'urgence de la demande d'avis. À défaut de toute autre motivation pertinente, il convient également, dans ce cas, de démontrer pourquoi cette mesure doit entrer en vigueur à cette date.

(1) S'agissant d'une obligation de motivation formelle, pour apprécier la recevabilité d'une demande d'avis, la section de législation peut uniquement tenir compte de la motivation qu'elle contient.

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé, de sorte que le Conseil d'État, section de législation, ne peut examiner le projet qui lui est soumis pour avis [(2)].

En conséquence, la demande d'avis est irrecevable.

---

(2) Dans la perspective d'une nouvelle demande d'avis, la section de législation estime cependant devoir signaler, dès à présent, que l'abrogation de l'article 1er, §§ 3 et 4, de l'arrêté royal n/ 1 du 29 décembre 1992 relatif aux mesures tendant à assurer le paiement de la taxe sur la valeur ajoutée, soulève en tout cas des questions quant à la transposition de l'article 233 de la directive 2006/112/CE du Conseil du 28 novembre 2006 relative au système commun de taxe sur la valeur ajoutée. En effet, du fait de l'abrogation de l'article 1er, §§ 3 et 4, de l'arrêté royal n/ 1 du 29 décembre 1992, cet article de la directive ne semble plus être transposé en droit interne.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, L. DENYS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme A. SOMERS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

A. BECKERS M. VAN DAMME