KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.425/1
VAN 3 DECEMBER 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 13 november 2009 door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een wetsvoorstel "tot wijziging van sommige bepalingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 over de opheffing van het bankgeheim" (*Parl. St.*, Kamer, DOC 52 2205/001), heeft het volgende advies gegeven:

1. Het om advies voorgelegde wetsvoorstel strekt ertoe de administratie der directe belastingen de mogelijkheid te geven om bij de bank-, wissel-, krediet- en spaarinstellingen inlichtingen in te winnen met het oog op het bepalen van de verschuldigde belastingen indien er aanwijzingen zijn die kunnen doen vermoeden dat de verschuldigde belasting hoger is dan blijkt uit de aangegeven inkomsten van een cliënt van deze instellingen (zie de artikelen 2 en 3 van het voorstel). De belastingplichtige moet binnen een maand ervan in kennis worden gesteld als inlichtingen over hem zijn ingezameld bij een instelling (artikel 4). Bovendien worden de onderzoeks- en aanslagtermijnen verlengd indien een verzoekschrift wordt ingediend tegen aldus gestelde onderzoeksdaden (artikelen 5 en 6).

Het voorstel stelt daartoe wijzingen voorop aan de artikelen 318, 322, 333 en 354 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 92) en voegt een artikel 333/1 toe.

2. De rechten die bij artikel 22 van de Grondwet en bij artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens worden gewaarborgd inzake de eerbiediging van het privéleven en het gezinsleven [(1)], zijn niet absoluut. De wetgever kan die rechten inperken. De voormelde bepalingen vereisen dat elke overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven en het gezinsleven wordt voorgeschreven door een voldoende precieze wettelijke bepaling en dat zij beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte, dat wil zeggen evenredig is met de nagestreefde wettige doelstelling.

Voor zover aan die voorwaarden is voldaan, staat het de wetgever vrij om het voorstel al of niet aan te nemen [(2)]. In dit geval mag er vanuit worden gegaan dat het wetsvoorstel in overeenstemming is met die uitgangspunten. Het doel van de indieners

---

(1) Het recht op de eerbiediging van het privéleven komt in zekere mate ook toe aan de rechtspersonen.

(2) Aangezien een dergelijke regeling risico's inhoudt voor de persoonlijke levenssfeer, zou het van een goede wetgevingsprocedure getuigen indien hierover ook het advies zou worden ingewonnen van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, op grond van artikel 29, § 1, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.

van het voorstel is de betere inning van de belastingen door het versoepelen van de regels voor het fiscale bankgeheim. Dat moet een efficiëntere bestrijding van de fiscale fraude mogelijk maken. Het daartoe gekozen middel is niet onevenredig, mede gelet op het gegeven dat zowel het wetsvoorstel (3) als het geldende recht (4) voldoende waarborgen bieden om te verhinderen dat de inbreuk op het privéleven en het gezinsleven buitenmatig wordt.

---

(3) Zie artikel 4 van het voorstel inzake de kennisgevingsplicht.

(4) Zie inzonderheid artikel 337 WIB 92 inzake het beroepsgeheim.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. TISON, L. DENYS,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. A. SOMERS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

A. BECKERS M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.425/1
DU 3 DÉCEMBRE 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Président du Chambre des représentants, le 13 novembre 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "modifiant certaines dispositions du Code des impôts sur les revenus 1992 relatives à la levée du secret bancaire" (*Doc. Parl.*, Chambre, DOC 52 2205/001), a donné l'avis suivant:

1. La proposition de loi soumise pour avis vise à autoriser l'Administration des contributions directes à recueillir auprès des établissements de banque, de change, de crédit et d'épargne, des renseignements en vue de déterminer les impôts dus par un de leurs clients, lorsqu'il existe des indices permettant de présumer que l'impôt dû est plus élevé que ne le laissent apparaître les revenus déclarés par ce client (voir les articles 2 et 3 de la proposition). Le contribuable doit être informé dans le mois que des renseignements le concernant ont été obtenus auprès d'un établissement (article 4). En outre, les délais d'enquête et d'imposition sont prolongés si une requête est introduite contre les investigations ainsi menées (articles 5 et 6).

La proposition suggère à cet effet de modifier les articles 318, 322, 333 et 354 du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après CIR 92) et d'insérer un article 333/1.

2. Les droits garantis par l'article 22 de la Constitution et l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme en matière de respect de la vie privée et familiale [(1)], ne sont pas absolus. Le législateur peut restreindre ces droits. Les dispositions précitées exigent que toute ingérence des autorités dans le droit au respect de la vie privée et familiale soit prescrite par une disposition législative, suffisamment précise et qu'elle corresponde à un besoin social impérieux, c'est-à-dire qu'elle soit proportionnée à l'objectif légitime poursuivi.

---

(1) Le droit au respect de la vie privée revient dans une certaine mesure également aux personnes morales.

Dans la mesure où ces conditions sont réunies, le législateur est libre d'adopter ou de rejeter la proposition [(2)]. En l'espèce, on peut considérer que la proposition de loi est conforme à ces principes. L'objectif des auteurs de la proposition est d'améliorer la perception de l'impôt par un assouplissement des règles relatives au secret bancaire fiscal. Cet assouplissement doit permettre de lutter plus efficacement contre la fraude fiscale. Le moyen choisi à cette fin n'est pas disproportionné, notamment compte tenu du fait que tant la proposition de loi [(3)] que le droit en vigueur [(4)] offrent suffisamment de garanties pour empêcher qu'il soit excessivement porté atteinte à la vie privée et familiale.

---

(2) Dès lors que de telles dispositions risquent de porter atteinte à la vie privée, il conviendrait, dans le souci d'une bonne procédure législative de recueillir à ce propos également l'avis de la Commission de la protection de la vie privée, sur la base de l'article 29, § 1er, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

(3) Voir l'article 4 de la proposition en matière d'obligation de notification.

(4) Voir notamment l'article 337 du CIR 92 en matière de secret professionnel.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. TISON, L. DENYS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme A. SOMERS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

A. BECKERS M. VAN DAMME