LC

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 47.406/2
DU 18 NOVEMBRE 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 10 novembre 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 10 octobre 1986 portant exécution de l'article 53, § 1er, alinéa 9, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Examen du projet

Dispositif

Articles 1er et 2

À l'article 1er, du projet, l'article 4, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 10 octobre 1986 portant exécution de l'article 53, § 1er, alinéa 9, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 prévoit que,

> "Par dérogation à l'alinéa 1er, le régime du tiers-payant peut toujours être appliqué pour l'intervention de l'assurance dans le coût des prestations de rééducation visées aux chapitres V et VI de l'annexe à l'arrêté royal du 10 janvier 1991 établissant la nomenclature des prestations de rééducation visée à l'article 23, § 2, alinéa 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, portant fixation des honoraires et prix de ces prestations et portant fixation du montant de l'intervention de l'assurance dans ces honoraires et prix".

Selon l'article 2 du projet, cette règle nouvelle "produit ses effets le 1er septembre 2009".

Toutefois, au moment où le présent avis est donné, les "prestations de rééducation visées aux chapitres V et VI de l'annexe à l'arrêté royal du 10 avril 1991" ne désignent encore aucune réalité juridique tangible. En effet, il en est certes question dans

un projet d'arrêté royal sur lequel le Conseil d'État a donné le 1er octobre 2009 l'avis 47.196/1 mais ce projet d'arrêté royal n'est, à la connaissance du Conseil d'État, pas encore adopté. Il n'a en tout cas pas encore été publié au Moniteur belge [1].

Dans ce contexte, l'attention de l'auteur du projet est attirée sur ce que l'arrêté examiné ne pourra en tout état de cause advenir avant que l'annexe à l'arrêté royal du 10 avril 1991 ait été adaptée pour y inclure les prestations de rééducation pour lesquelles le projet à l'examen envisage de permettre l'application du régime du tiers-ayant; il ne pourra non plus produire ses effets à une date antérieure à celle de l'entrée en vigueur de l'arrêté royal qui introduira l'adaptation requise dans l'arrêté royal du 10 avril 1991 précité.

---

(1) Dans l'avis 47.196/1 donné le 1er octobre 2009 sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 10 janvier 1991 établissant la nomenclature des prestations de rééducation visée à l'article 23, § 2, alinéa 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, portant fixation des honoraires et prix de ces prestations et portant fixation du montant de l'intervention de l'assurance dans ces honoraires et prix", le Conseil d'État relevait que plusieurs dispositions du projet d'arrêté royal qui lui était soumis reposaient sur un fondement juridique "problématique ou à tout le moins ambigu".

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	V. VANNES,	assesseur de la section de législation,
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON Y. KREINS

LC

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.406/2
VAN 18 NOVEMBER 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 10 november 2009 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 oktober 1986 tot uitvoering van artikel 53, § 1, negende lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

Dispositief

Artikelen 1 en 2

Luidens artikel 1 van het ontwerp bepaalt het ontworpen artikel 4, tweede lid, van het koninklijk besluit van 10 oktober 1986 tot uitvoering van artikel 53, § 1, negende lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, het volgende:

> "In afwijking van het eerste lid, kan de derdebetalersregeling steeds worden toegepast voor de verzekeringstegemoetkoming in de kost van de revalidatieverstrekkingen bedoeld in de hoofdstukken V en VI van de bijlage bij het koninklijk besluit van 10 januari 1991, tot vaststelling van de nomenclatuur van de revalidatieverstrekkingen bedoeld in artikel 23, § 2, tweede lid van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, tot vaststelling van de honoraria en prijzen van die verstrekkingen en tot vaststelling van het bedrag van de tegemoetkoming in die honoraria en prijzen".

Volgens artikel 2 van het ontwerp heeft deze nieuwe regel "uitwerking met ingang van 1 september 2009".

Op het ogenblik dat dit advies wordt gegeven, wordt echter met de "revalidatieverstrekkingen bedoeld in de hoofdstukken V en VI van de bijlage bij het koninklijk besluit van 10 januari 1991" nog geen tastbare juridische realiteit aangegeven.

.../...

Er is weliswaar sprake van in een ontwerp van koninklijk besluit waarover de Raad van State op 1 oktober 2009 advies 47.196/1 heeft gegeven, maar dat ontwerp van koninklijk besluit is, voor zover de Raad van State weet, nog niet goedgekeurd. Het is in geen geval al in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt [1].

In dit verband wordt de aandacht van de steller van het ontwerp erop gevestigd dat het onderzochte besluit in ieder geval niet tot stand mag komen vooraleer de bijlage bij het koninklijk besluit van 10 april 1991 aangepast is om er de revalidatieverstrekkingen in op te nemen waarvoor het onderzochte ontwerp beoogt de toepassing van de derdebetalersregeling mogelijk te maken; het mag evenmin uitwerking hebben op een datum vóór de datum van de inwerkingtreding van het koninklijk besluit dat de vereiste aanpassing invoert in het voormelde koninklijk besluit van 10 april 1991.

---

(1) In advies 47.196/1, gegeven op 1 oktober 2009 over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het Koninklijk Besluit van 10 januari 1991 tot vaststelling van de nomenclatuur van de revalidatieverstrekkingen, bedoeld in artikel 23, § 2, tweede lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, tot vaststelling van de honoraria en prijzen van die verstrekkingen en tot vaststelling van het bedrag van de verzekeringstegemoetkoming in die honoraria en prijzen", heeft de Raad van State opgemerkt dat de rechtsgrond van diverse bepalingen van het ontwerp van koninklijk besluit dat hem was voorgelegd "problematisch of minstens onduidelijk is".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	V. VANNES,	assessor van de afdeling wetgeving,
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

B.VIGNERON Y. KREINS