

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.382/1
VAN 24 NOVEMBER 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 3 november 2009 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 juli 1985 tot uitvoering van afdeling 6 - toekenning van betaald educatief verlof in het kader van de voortdurende vorming van de werknemers - van hoofdstuk IV van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen", heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe een aantal wijzigingen aan te brengen in de regeling van het betaald educatief verlof voor werknemers. Die wijzigingen hebben betrekking op het nominaal bedrag van het loonplafond (artikelen 1 en 2 van het ontwerp), het bedrag dat wordt terugbetaald aan de werkgever (artikel 3) en het percentage van de werkgeversbijdrage (artikel 4). Met het oog hierop wordt het koninklijk besluit van 23 juli 1985 tot uitvoering van afdeling 6 - toekenning van betaald educatief verlof in het kader van de voortdurende vorming van de werknemers - van hoofdstuk IV van de herstelwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen gewijzigd.

2. Voor de ontworpen regeling wordt rechtsgrond geboden door artikel 114, § 3, tweede lid (wat artikel 1 van het ontwerp betreft), artikel 114, § 2, tweede lid (wat artikel 2 betreft), artikel 120, derde lid (wat artikel 3 betreft), artikel 121, § 5, laatste lid (wat artikel 3 betreft), en artikel 121, § 2, derde lid, (wat artikel 4 betreft), van de herstelwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen.

De verwijzing naar die wet in het eerste lid van de aanhef dient in die zin te worden aangevuld en gepreciseerd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

Volgens de nieuwe handleiding van de wetgevingstechniek is het niet zinvol om in de aanhef de artikelen, met eventuele vroegere wijzigingen, te vermelden van de regeling die wordt gewijzigd ⁽¹⁾. Het tweede lid van de aanhef stelle men dan ook als volgt:

⁽¹⁾ *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 30, formule F 3-3, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

"Gelet op het koninklijk besluit van 23 juli 1985 tot uitvoering van afdeling 6 - toekenning van betaald educatief verlof in het kader van de voortdurende vorming van de werknemers - van hoofdstuk IV van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen;".

Artikel 5

Artikel 5 bepaalt dat het ontworpen besluit uitwerking heeft met ingang van 1 september 2009, met uitzondering van artikel 3 dat uitwerking heeft met ingang van 1 september 2008. In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

Artikel 16*bis*, § 3, laatste lid, van het koninklijk besluit van 23 juli 1985 zal na wijziging (artikel 3 van het ontwerp) bepalen dat "[i]n afwijking van voorgaand lid, (...) dit forfait per type van opleiding (...) [v]oor de schooljaren 2008/2009 en 2009/2010 (...) niet meer (kan) bedragen dan 20.81 euro" (lees: 20,81 euro). Nu op die wijze afbreuk kan worden gedaan aan voordeliger verworven rechten op basis van de huidige reglementering, kan de terugwerkende kracht van die bepaling geen doorgang vinden.

Voor het overige stelt de retroactiviteit van de ontworpen regeling, in het licht van de hiervoor in herinnering gebrachte voorwaarden, geen probleem.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, L. DENYS,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. N. VAN LEUVEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.382/1
DU 24 NOVEMBRE 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 3 novembre 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 23 juillet 1985 d'exécution de la section 6 - octroi du congé-éducation payé dans le cadre de la formation permanente des travailleurs - du chapitre IV de la loi de redressement du 22 janvier 1985 contenant des dispositions sociales", a donné l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'apporter un certain nombre de modifications au régime de congé-éducation payé pour les travailleurs. Ces modifications concernent le montant nominal du plafond des rémunérations (articles 1^{er} et 2 du projet), le montant remboursé à l'employeur (article 3) et le pourcentage de la cotisation de l'employeur (article 4). C'est à cette fin qu'est modifié l'arrêté royal du 23 juillet 1985 d'exécution de la section 6 - octroi du congé-éducation payé dans le cadre de la formation permanente des travailleurs - du chapitre IV de la loi de redressement du 22 janvier 1985 contenant des dispositions sociales.

2. Le fondement juridique du régime en projet se trouve à l'article 114, § 3, alinéa 2 (en ce qui concerne l'article 1^{er} du projet), l'article 114, § 2, alinéa 2 (en ce qui concerne l'article 2), l'article 120, alinéa 3, (en ce qui concerne l'article 3), l'article 121, § 5, dernier alinéa (en ce qui concerne l'article 3), et à l'article 121, § 2, alinéa 3 (en ce qui concerne l'article 4), de la loi de redressement du 22 janvier 1985 contenant des dispositions sociales.

Il y a lieu de compléter et de préciser dans ce sens la référence faite à cette loi au premier alinéa du préambule du projet.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

Conformément aux nouvelles règles de légistique, il n'est pas judicieux de mentionner dans le préambule les articles avec les modifications éventuellement subies antérieurement par l'acte qui est modifié ⁽¹⁾. Le deuxième alinéa du préambule sera dès lors rédigé comme suit:

⁽¹⁾ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'Etat, 2008, n° 30, formule F 3-3, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

"Vu l'arrêté royal du 23 juillet 1985 d'exécution de la section 6 - octroi du congé-éducation payé dans le cadre de la formation permanente des travailleurs - du chapitre IV de la loi de redressement du 22 janvier 1985 contenant des dispositions sociales;".

Article 5

L'article 5 dispose que l'arrêté en projet produit ses effets le 1^{er} septembre 2009, à l'exception de l'article 3 qui produit ses effets le 1^{er} septembre 2008. À ce propos, il convient de rappeler que c'est sous certaines conditions seulement que l'attribution d'un effet rétroactif à des arrêtés peut être réputée admissible.

L'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés n'est admissible que lorsqu'il existe un fondement légal à cet effet, lorsque la rétroactivité se rapporte à une règle qui accorde des avantages, dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

L'effet rétroactif ne peut se justifier que si la rétroactivité du texte en projet correspond à l'une des hypothèses énumérées.

Après sa modification (article 3 du projet), l'article 16bis, § 3, dernier alinéa, de l'arrêté royal du 23 juillet 1985 disposera "par dérogation à l'alinéa précédent, ce forfait par type de formation ne peut dépasser un montant de 20.81 euros (lire: 20,81 euros) pour les années scolaires 2008/2009 et 2009/2010". Étant donné qu'il peut être porté atteinte ainsi à des droits plus avantageux acquis sur la base du régime actuel, la rétroactivité de cette disposition ne peut être maintenue.

Pour le surplus, la rétroactivité du régime en projet ne pose pas de problème au regard des conditions rappelées ci-dessus.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX,	
	L. DENYS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Mme N. VAN LEUVEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME