

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.364/1
VAN 24 NOVEMBER 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 28 oktober 2009 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de voorwaarden waaronder het gebrek aan werk wegens economische oorzaken de uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor werklieden schorst voor de ondernemingen die klederen of stofferingsvoorwerpen verven, chemisch reinigen of strijken, alsmede voor de depots en «shops» die zich met één of meer bedrijvigheden van voornoemde bedrijfssector bezighouden", heeft het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan. Dat onderzoek geeft aanleiding tot de hierna volgende opmerkingen.

*

* *

1. In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp dient, wat de rechtsgrond betreft, ook te worden verwezen naar paragraaf 3 van artikel 51 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten. Die paragraaf biedt immers mede rechtsgrond voor het invoeren van de regeling van gedeeltelijke arbeid.

2. In artikel 2, tweede lid, van het ontwerp dient het woord "afwijking" te worden vervangen door het woord "regeling", dat duidelijker de draagwijdte van de betrokken bepaling weergeeft.

3. In artikel 2, derde en vierde lid, van het ontwerp dient het begrip "mededeling" telkens vervangen te worden door het begrip "kennisgeving" ¹.

4. Artikel 2, zesde lid, van het ontwerp herhaalt deels wat is bepaald in artikel 51, § 2bis, van de wet van 3 juli 1978. Het staat niet aan de Koning om in een besluit verplichtingen die voortvloeien uit een hogere rechtsnorm in herinnering te brengen, tenzij het noodzakelijk wordt geacht voor de leesbaarheid van het besluit, in welk geval wel aan de vindplaats van de hogere norm dient te worden gerefereerd ("Overeenkomstig ..."). Aangezien in het voorliggende geval het hernemen van bedoelde norm niet noodzakelijk is voor de leesbaarheid van het ontwerp, en die norm bovendien slechts gedeeltelijk wordt hernomen, wordt artikel 2, zesde lid, best uit het ontwerp weggelaten. Opteren de stellers van het ontwerp er evenwel voor om die bepaling toch in het ontwerp te behouden, dan dient een referentie aan voornoemde wetsbepaling te worden toegevoegd en dient de erin opgenomen norm volledig te worden hernomen.

⁽¹⁾ Zie in dat verband het onderscheid dat in artikel 51, § 1, derde lid, van de wet van 3 juli 1978 wordt gemaakt tussen de "mededeling" en de "kennisgeving".

5. Met betrekking tot artikel 3 van het ontwerp rijst de vraag of het mogelijk is dat na verloop van een schorsingsperiode van zes opeenvolgende arbeidsdagen een nieuwe schorsingsperiode wordt aangevat, zoals wordt bepaald in de suppletieve regeling opgenomen in artikel 51, § 2, van de wet van 3 juli 1978. Vraag is bovendien of de opeenvolging van die periodes wel of niet moet worden onderbroken door een periode van arbeid ². Artikel 3 van het ontwerp zou op dat punt moeten worden geëxpliciteerd.

6. In artikel 4, 2/, van het ontwerp wordt het woord "arbeid" best vervangen door het woord "arbeidsdagen". Op die wijze wordt beter aangesloten bij de in artikel 4, 1/, gehanteerde terminologie.

7. In artikel 6 van het ontwerp wordt best verduidelijkt dat het maximum aantal werkloosheidsdagen betrekking heeft op een regeling van gedeeltelijke arbeid.

⁽²⁾ Artikel 51, § 2, eerste lid, tweede volzin, van de wet van 3 juli 1978 legt de invoering gedurende een volledige arbeidsweek van de regeling van volledige arbeid op, alvorens een nieuwe volledige schorsing (of een regeling van gedeeltelijke arbeid) kan ingaan.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessoren van de
	L. DENYS,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. N. VAN LEUVEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.364/1
DU 24 NOVEMBRE 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 28 octobre 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant, pour les entreprises qui s'occupent de la teinture, du nettoyage chimique et du repassage de vêtements ou d'objets d'ameublements, et pour les dépôts et «shops» s'occupant d'une ou de plusieurs activités de ce secteur d'activité, les conditions dans lesquelles le manque de travail résultant de causes économiques suspend l'exécution du contrat de travail d'ouvrier", a donné l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites. Cet examen donne lieu aux observations suivantes.

*

* *

1. En ce qui concerne le fondement juridique, le premier alinéa du préambule du projet doit également viser le paragraphe 3 de l'article 51 de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail. En effet, ce paragraphe procure également un fondement juridique à l'instauration d'un régime de travail à temps réduit.

2. À l'article 2, alinéa 2, du projet, on remplacera les mots "cette dérogation" par les mots "ce régime", qui traduisent plus précisément la portée de la disposition concernée.

3. À l'article 2, alinéa 3, du projet, on remplacera le mot "communication" par "notification" ¹.

4. L'article 2, alinéa 6, du projet reproduit en partie l'article 51, § 2*bis*, de la loi du 3 juillet 1978. Il n'appartient pas au Roi de rappeler dans un arrêté les obligations qui découlent d'une norme supérieure, sauf si cela s'avère nécessaire pour la lisibilité de l'arrêté, auquel cas il faut se référer à cette norme supérieure ("Conformément à ..."). Dès lors qu'en l'espèce, la lisibilité du projet n'impose pas de reproduire la norme visée et qu'en outre, cette norme n'est reproduite que partiellement, mieux vaudrait omettre l'article 2, alinéa 6, du projet. Si toutefois les auteurs choisissent de maintenir cette disposition dans le projet, il y aura lieu, dans ce cas, d'ajouter une référence à la disposition législative précitée et de reproduire intégralement la norme qu'elle contient.

(1) Voir à cet égard la distinction faite à l'article 51, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 3 juillet 1978 entre la "communication" et la "notification".

5. En ce qui concerne l'article 3 du projet, la question se pose de savoir s'il est possible qu'une nouvelle période de suspension prenne cours après l'expiration d'une période de suspension de six jours de travail consécutifs, comme le prévoit le régime supplétif figurant à l'article 51, § 2, de la loi du 3 juillet 1978. Par ailleurs, on peut se demander si la succession de ces périodes doit ou ne doit pas être interrompue par une période de travail ². L'article 3 du projet devrait être précisé sur ce point.

6. À l'article 4, 2/, du projet, mieux vaudrait remplacer les mots "du travail" par les mots "des jours de travail". Ainsi, le texte se rapprochera davantage de la terminologie utilisée à l'article 4, 1/.

7. À l'article 6 du projet, mieux vaudrait préciser que le nombre maximal de journées de chômage porte sur un régime de travail à temps réduit.

(2) L'article 51, § 2, alinéa 1^{er}, deuxième phrase, de la loi du 3 juillet 1978 impose de rétablir le régime de travail à temps plein pendant une semaine complète de travail, avant qu'une nouvelle suspension totale (ou un régime de travail à temps réduit) ne puisse prendre cours.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX,	
	L. DENYS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme N. VAN LEUVEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME