CC

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 47.323/4
DU 26 OCTOBRE 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre, le 19 octobre 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 4 décembre 2006 relative à l'utilisation de l'infrastructure ferroviaire et la loi du 19 décembre 2006 relative à la sécurité d'exploitation ferroviaire en ce qui concerne principalement la certification de personnel de sécurité et la maintenance des véhicules", a donné l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation, telle qu'elle figure dans la lettre de demande d'avis, est la suivante :

> "L'urgence est motivée par le fait que d'une part le Conseil d'État a déjà rendu un premier avis à la suite du passage en première lecture de ce projet lors de la réunion du Conseil des Ministres du 3 juillet 2009 (47.018/2/V) et qu'il a été tenu compte très largement des remarques du Conseil d'État dans le projet soumis en seconde lecture au Conseil des Ministres du 16 octobre 2009, et, d'autre part, de la nécessité de déposer les projets de loi auprès des chambres législatives encore en octobre 2009 afin de pouvoir respecter la date de publication des lois d'ici le 3 décembre 2009".

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Outre cette première limitation, il convient de relever, comme l'indique la demande d'avis, qu'une première version de l'avant-projet examiné a déjà fait l'objet de l'avis 47.018/2/V, donné le 5 août 2009 [(1)].

Lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui impartit la loi et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées.

---

(1) Il conviendra de déposer avec le projet de loi les deux avis de la section de législation. L'exposé des motifs y fait en effet référence.

Il en va différemment lorsqu'il est envisagé d'insérer dans le texte des dispositions entièrement nouvelles, dont le contenu est indépendant des observations ou suggestions formulées par la section de législation. En pareil cas, une nouvelle consultation de la section de législation est requise, l'avis portant alors uniquement sur les dispositions nouvelles.

En ce qui concerne l'avant-projet examiné, tel est le cas des dispositions figurant aux articles 75 (pour partie) et 76. Sur ces trois points visés à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées, ces deux dispositions modifiées n'appellent aucune observation.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	L. DETROUX,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

C. GIGOT P. LIÉNARDY

CC

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.323/4
VAN 26 OKTOBER 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 19 oktober 2009 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 4 december 2006 betreffende het gebruik van de spoorweginfrastructuur en van de wet van 19 december 2006 betreffende de exploitatieveiligheid van de spoorwegen, voornamelijk wat de certificering van het veiligheidspersoneel en het onderhoud van de voertuigen betreft", heeft het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag aldus :

> "L'urgence est motivée par le fait que d'une part le Conseil d'État a déjà rendu un premier avis à la suite du passage en première lecture de ce projet lors de la réunion du Conseil des Ministres du 3 juillet 2009 (47.018/2/V) et qu'il a été tenu compte très largement des remarques du Conseil d'État dans le projet soumis en seconde lecture au Conseil des Ministres du 16 octobre 2009, et, d'autre part, de la nécessité de déposer les projets de loi auprès des chambres législatives encore en octobre 2009 afin de pouvoir respecter la date de publication des lois d'ici le 3 décembre 2009".

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Naast die eerste beperking moet, zoals in de adviesaanvraag staat, worden opgemerkt dat over een eerste versie van het voorliggende voorontwerp op 5 augustus 2009 reeds advies 47.018/2/V is gegeven [(1)].

---

(1) De beide adviezen van de afdeling Wetgeving zullen samen met het wetsontwerp moeten worden ingediend. In de memorie van toelichting wordt daar immers naar verwezen.

Wanneer de afdeling Wetgeving een advies heeft gegeven, heeft ze de bevoegdheid opgebruikt die ze krachtens de wet heeft en komt het haar derhalve niet toe om zich opnieuw uit te spreken over reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of ze herzien zijn teneinde rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, dan wel ongewijzigd blijven.

Dat geldt niet wanneer overwogen wordt in de tekst volledig nieuwe bepalingen in te voegen waarvan de inhoud losstaat van de opmerkingen of voorstellen die door de afdeling Wetgeving zijn gemaakt of gedaan. In zo'n gevallen moet de afdeling Wetgeving weer worden geraadpleegd. Het advies heeft dan alleen betrekking op de nieuwe bepalingen.

Wat het voorliggende voorontwerp betreft, is dat het geval met de bepalingen in de artikelen 75 (gedeeltelijk) en 76. In verband met de drie punten bedoeld in artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten geven die twee gewijzigde bepalingen geen aanleiding tot opmerkingen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

C. GIGOT P. LIÉNARDY