

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.311/1
VAN 4 NOVEMBER 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 15 oktober 2009 door de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan «Golfterrein Winge»", heeft het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Golfterrein Winge" definitief vast te stellen.

2.1. Rechtsgrond voor de ontworpen regeling wordt in hoofdzaak geboden door artikel 2.2.7, § 7, van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening, met toepassing waarvan de Vlaamse Regering het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan definitief vaststelt, in beginsel binnen honderd tachtig dagen na het einde van het openbaar onderzoek, of binnen tweehonderd tien dagen in geval van verlenging van de adviestermin bedoeld in paragraaf 5 van dat artikel ¹.

2.2. Aangezien in het ontwerp (in overdruk) een natuurverwevingsgebied wordt afgebakend, vormt ook artikel 27, § 3, eerste lid, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, rechtsgrond voor het ontwerp.

⁽¹⁾ Het voorliggende gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan dient definitief te worden vastgesteld binnen tweehonderd tien dagen, nu de Vlaamse commissie voor ruimtelijke ordening met toepassing van paragraaf 5, tweede lid, van dat artikel op 28 mei 2009 bij de Vlaamse Regering een gemotiveerd verzoek heeft ingediend tot verlenging van de termijn met dertig dagen. Aangezien de Vlaamse Regering geen beslissing heeft genomen binnen een termijn van dertig dagen na het indienen van dat verzoek, wordt krachtens paragraaf 5, tweede lid, die verlenging geacht te zijn toegekend (zie in dat verband het advies van de Vlaamse commissie voor ruimtelijke ordening van 1 september 2009, A.5, laatste alinea).

2.3. De gemachtigde heeft bevestigd dat de stedenbouwkundige voorschriften geen maatregelen bevatten in het kader van de watertoets. Artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid biedt bijgevolg geen rechtsgrond voor het ontwerp. Het tweede lid van de aanhef dient dan ook te worden geschrapt.

2.4. In het eerste lid van de aanhef wordt ook verwezen naar de artikelen 17, § 3, eerste lid, en 36ter van het decreet van 21 oktober 1997. Die artikelen bieden evenwel geen rechtsgrond voor het ontwerp, aangezien in het ontwerp geen Grote Eenheden Natuur (GEN) of Grote Eenheden Natuur in Ontwikkeling (GENO) worden afgebakend en het plangebied geen speciale beschermingszones omvat. De verwijzing ernaar dient dan ook te worden geschrapt.

2.5. In het zesde lid van de aanhef wordt verwezen naar artikel 4.2.4, § 1, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid. Deze bepaling strekt het ontwerp niet tot rechtsgrond, zodat de verwijzing ernaar eveneens moet worden geschrapt.

VORMVEREISTEN

1. Het plangebied ligt in de onmiddellijke nabijheid van een habitatrichtlijngebied.

Op grond van artikel 36ter, § 3, eerste lid, van het decreet van 21 oktober 1997 dient het plan daarom in beginsel onderworpen te worden aan een passende beoordeling wat betreft de betekenisvolle effecten voor de betrokken speciale beschermingszone. In de toelichtingsnota wordt, op basis van een advies van het Agentschap voor Natuur en Bos van 31 maart 2008, gesteld dat een passende beoordeling niet noodzakelijk is, aangezien "de mogelijke effecten niet significant zijn en de instandhoudingsdoelstellingen niet in het gedrang komen" (punt 3.3.2) .

2. De zogenaamde plan-MER-plicht wordt geregeld bij hoofdstuk II ("Milieueffectrapportage over plannen en programma's") van titel IV van het decreet van

5 april 1995, zoals het is vervangen bij het decreet van 27 april 2007 ². Op grond van artikel 49 van het decreet van 25 mei 2007 houdende diverse bepalingen inzake leefmilieu, energie en openbare werken, is het voormelde hoofdstuk II, zoals vervangen bij het decreet van 27 april 2007, "van toepassing op ruimtelijke uitvoeringsplannen, waarvan de plenaire vergadering gehouden wordt zes maanden na de datum van inwerkingtreding van hoofdstuk II van titel IV van het decreet van 5 april 1995, zoals vervangen door het decreet van 27 april 2007". Aangezien de plenaire vergadering in verband met het voorliggende plan plaats had op 10 juli 2008, zijn de nieuwe regels er derhalve op van toepassing ³.

Daaruit volgt dat de bepalingen van het decreet van 5 april 1995, zoals gewijzigd bij het decreet van 27 april 2007, van toepassing zijn. Uit artikel 4.2.1, eerste lid, van dat decreet volgt dat de regels inzake milieueffectrapportage over plannen (en programma's) van toepassing zijn op ieder plan ⁴ dat het kader vormt voor de toekenning

(2) Decreet van 27 april 2007 houdende wijziging van titel IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en van artikel 36ter van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijke milieu. Bij besluit van de Vlaamse Regering van 12 oktober 2007 betreffende de milieueffectrapportage over plannen en programma's is het decreet van 27 april 2007 in werking gesteld op 1 december 2007.

(3) Met inbegrip van het zogenaamde "integratiespoor", dat wordt geregeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan, en dat op 1 juni 2008 in werking is getreden.

(4) In artikel 4.1.1, § 1, 4/, van het decreet wordt "plan of programma" als volgt gedefinieerd: "plan of programma, met inbegrip van die welke door de Europese Unie worden medegefinancierd, alsook de wijzigingen ervan, dat:
a) door een instantie op regionaal, provinciaal of lokaal niveau wordt opgesteld en/of vastgesteld of dat door een instantie wordt opgesteld om middels een wetgevingsprocedure door het Vlaams Parlement of de Vlaamse Regering te worden vastgesteld;
en
b) op grond van decretale of van bestuursrechtelijke bepalingen is voorgeschreven".

van een vergunning voor een project ⁵. Uit artikel 4.2.1, tweede lid, van het decreet volgt dat de regels inzake milieueffectrapportage over plannen (en programma's) van toepassing zijn op ieder plan waarvoor, gelet op het mogelijke effect op gebieden, een passende beoordeling vereist is uit hoofde van artikel 36ter, § 3, eerste lid, van het decreet van 21 oktober 1997.

Uit wat voorafgaat volgt dat het ontwerp in beginsel onderworpen is aan de plan-MER-plicht.

Artikel 4.2.6, §§ 1 en 2, van dat decreet, luiden:

"§ 1. De initiatiefnemer bezorgt de administratie door betekening of tegen ontvangstbewijs een afschrift van de volgende documenten:

1/ een beschrijving en verduidelijking van het voorgenomen plan of voorgenomen programma, in voorkomend geval met inbegrip van een afbakening van het gebied waarop het plan of programma betrekking heeft;

2/ in voorkomend geval de gegevens, met de nodige vertaling, die de administratie nodig heeft voor het aanvangen van de grensoverschrijdende informatie-uitwisseling;

3/ het verzoek van de initiatiefnemer tot raadpleging van de instanties, vermeld in artikel 4.2.5, eerste lid;

4/ de uitgebrachte adviezen, vermeld in artikel 4.2.5, tweede lid;

5/ de overeenkomstig artikel 4.2.3, § 2, 2/, en artikel 4.2.3, § 3, door de initiatiefnemer gedane analyse, met inbegrip van de redenen waarom geen plan-MER overeenkomstig dit hoofdstuk moet worden opgemaakt. Dit laatste kan ondermeer het geval zijn als:

a) [...]; of

b) in het kader van andere rapportages of beoordelingen reeds een systematische en wetenschappelijk verantwoorde analyse en evaluatie van de te verwachten gevolgen voor mens en milieu werden opgemaakt, die voldoen aan de essentiële kenmerken van een plan-MER zoals vermeld in artikel 4.1.4, § 2.

⁽⁵⁾ Krachtens artikel 4.1.1, § 1, 5/, van het decreet wordt onder "project" verstaan: "a) een voorgenomen vergunningsplichtige activiteit of een vergunningsplichtige activiteit die moet worden hervergund bij het verstrijken van de geldigheidsduur van de lopende vergunning en die bestaat uit:

- de uitvoering van bouwwerken, de totstandbrenging en in voorkomend geval de exploitatie van andere installaties, werkzaamheden of andere ingrepen in het milieu, inclusief de grondwaterwinningen en de ingrepen voor de ontginning van natuurlijke rijkdommen; of

- de exploitatie van een inrichting; dit is het hele door een exploitant beheerde gebied waar gevaarlijke stoffen aanwezig zijn in een of meer installaties, met inbegrip van gemeenschappelijke of bijbehorende infrastructuur of activiteiten;

of

b) een voorgenomen activiteit met negatieve gevolgen voor het milieu die wordt meegefinancierd door het Vlaamse Gewest of de Vlaamse Gemeenschap in het kader van de internationale samenwerking".

§ 2. De administratie neemt binnen een termijn van dertig dagen na ontvangst van de documenten, vermeld in § 1, een beslissing inzake de opmaak van een plan-MER".

Op grond van die bepalingen heeft de Dienst Mer van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie op 25 november 2008 beslist dat "het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is". In de aanhef van het ontwerp zal een verwijzing naar die beslissing dienen te worden opgenomen, ten einde ervan blijk te geven dat aan de bepalingen inzake de plan-MER-plicht is voldaan.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. TISON,	assessoren van de
	L. DENYS,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME