

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.285/2
DU 18 JANVIER 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 8 octobre 2009, d'une demande d'avis, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'article 33bis de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités", a donné l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.285/2
VAN 18 JANUARI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 8 oktober 2009 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het artikel 33bis van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen", heeft het volgende advies gegeven :

Examen du projet

Préambule

1. Il convient de rédiger l'alinéa 1^{er} du préambule, *in fine*, comme suit : "et § 2, modifié par la loi du 20 décembre 1995, par l'arrêté royal du 25 avril 1997 confirmé par la loi du 12 décembre 1997 et par la loi du 10 août 2001" ⁽¹⁾.

2. Aux alinéas 8 et 9 du préambule, les dates de l'avis de l'Inspecteur des Finances (8 septembre 2009) et de l'accord du Ministre du Budget (28 septembre 2009) devront être mentionnées.

3. Au dernier alinéa, la mention du ministre qui propose au Roi l'arrêté en projet ne doit faire état que de la compétence en vertu de laquelle il agit en l'espèce. Il y a donc lieu d'écrire : "Sur la proposition de la Ministre des Affaires sociales," ⁽²⁾.

Dispositif

Article 1^{er}

1. Dans la phrase liminaire de l'article 1^{er} du projet, il convient de mentionner l'arrêté royal du 31 août 2009 qui a modifié l'article 33*bis* de l'annexe de l'arrêté royal du 14 septembre 1984.

Il serait plus clair de rédiger les 1/, 2/, 3/, 4/, b), 5/, 6/, 7/, 8/, 9/, 10/, 14/, selon la formule suivante : "dans la prestation ... les mots ..." sont remplacés par les mots "...".

⁽¹⁾ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", formule n/ F 3-2-5.

⁽²⁾ *Ibid.*, recommandation n/ 41 et formule n/ F 3-8-1.

De même, les 11/, b) et 12/, b), seront rédigés selon la formule suivante :
"les mots «Classe 31» sont supprimés".

2. Le 13/ serait mieux rédigé de la manière suivante :

"13/ dans la prestation 588814-588825, les mots «(Maximum 1) (Règle de cumul 2) Classe 31» sont remplacés par les mots «(Maximum 1) (Règle diagnostique 11)»".

3. L'article 1^{er}, 15/, d), qui modifie l'article 33bis, § 5, 5/, fait référence à la date du 1^{er} août 2007.

Interrogée sur la nécessité de mentionner cette date dès lors qu'elle correspond à la date d'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 7 juin 2007 qui a instauré les conditions auxquelles doivent satisfaire les prestations pour pouvoir être portées en compte, notamment celle selon laquelle le laboratoire s'engage à se soumettre aux contrôles de l'institut scientifique de santé publique, la fonctionnaire déléguée a indiqué que

"Cette précision a été apportée pour éviter toute confusion et discussion concernant la date d'entrée en vigueur de l'obligation de se soumettre aux contrôles de qualité : la volonté est bien que cette obligation commence à la date d'entrée en vigueur de l'AR initial du 7/06/2007, et non à la date d'entrée en vigueur de cet AR «rectificatif». Le terme «à partir de l'entrée en vigueur de cet AR» étant imprécis, nous avons des craintes que certains laboratoires ne s'étant pas encore soumis aux contrôles de qualité profitent de cet imprécision, introduisent des recours, ...

Le but est d'éviter toute imprécision, toute ambiguïté, et les problèmes qui peuvent en découler".

Il est suggéré d'apporter les modifications suivantes au 15/ :

"a) le 1/ est remplacé par ce qui suit : «...»;

.../...

- b) le 2/ est abrogé;
- c) au 3/, les mots ...
- d) le 5/ est remplacé par ce qui suit : «Le laboratoire s'engage à se soumettre aux contrôles réalisés par l'institut scientifique de Santé publique (ISP) à partir du 1^{er} août 2007;»
- e) au 6/, ...".

4. Le 16/ doit être rédigé de la manière suivante :

"16/ la rubrique «Règles de cumul» est abrogée".

Article 3

Les pouvoirs d'exécution que porte la disposition examinée devant perdurer dans le temps, il y a lieu, dans l'article d'exécution, de désigner non pas le ministre individuellement par la mention du ou des titres qu'il porte au moment de l'adoption de l'arrêté ni par l'ensemble des compétences dont il est investi actuellement mais de charger de cette exécution celui qui a et qui aura en charge la matière spécifiquement réglée par l'arrêté, en y renvoyant.

Compte tenu en outre des recommandations de légistique, il y a donc lieu de rédiger l'article d'exécution comme suit :

"Le ministre qui a les Affaires sociales dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté" ⁽³⁾.

⁽³⁾ Voir *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", recommandation n/ 167 et formule F 4-7-1.

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

1. Het eerste lid van de aanhef, *in fine*, moet als volgt worden gesteld : "en § 2, gewijzigd bij de wet van 20 december 1995, bij het koninklijk besluit van 25 april 1997, bekrachtigd bij de wet van 12 december 1997, en bij de wet van 10 augustus 2001" ⁽¹⁾.

2. In het achtste en het negende lid van de aanhef moeten de datum van het advies van de inspecteur van Financiën (8 september 2009) en die van de akkoordbevinding van de Minister van Begroting (28 september 2009) worden vermeld.

3. In het laatste lid moet bij het noemen van de minister die het ontworpen besluit aan de Koning voordraagt, alleen de bevoegdheid worden vermeld krachtens welke hij *in casu* optreedt. Men schrijve dus : "Op de voordracht van de Minister van Sociale Zaken," ⁽²⁾.

Dispositief

Artikel 1

1. In de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp moet het koninklijk besluit van 31 augustus 2009 worden vermeld, waarbij artikel 33bis van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 gewijzigd is.

⁽¹⁾ *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", formule F 3-2-5.

⁽²⁾ *Ibid.*, aanbeveling nr. 41 en formulier nr. F 3-8-1.

Het zou duidelijker zijn de onderdelen 1/, 2/, 3/, 4/, b), 5/, 6/, 7/, 8/, 9/, 10/ en 14/ volgens deze formule te stellen : "in verstrekking ... worden de woorden «...» vervangen door de woorden «...»".

Zo ook behoren de onderdelen 11/, b) en 12/, b) volgens de volgende formule te worden geredigeerd : "worden de woorden «Klasse 31» geschrapt".

2. Het zou beter zijn onderdeel 13/ als volgt te stellen :

"13/ in verstrekking 588814-588825 worden de woorden «(Maximum 1) (Cumulregel 2) Klasse 31» vervangen door de woorden «(Maximum 1) (Diagnoseregul 11)»".

3. In artikel 1, 15/, d), dat artikel 33bis, § 5, 5/, wijzigt, wordt de datum 1 augustus 2007 genoemd.

Op de vraag of het nodig is die datum te vermelden, aangezien hij overeenstemt met de datum van inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 7 juni 2007, dat de voorwaarden heeft vastgesteld waaraan de verstrekkingen moeten voldoen om in rekening te kunnen worden gebracht, onder meer de voorwaarde dat het laboratorium zich ertoe verbindt zich aan de controles van het Wetenschappelijk Instituut Volksgezondheid te onderwerpen, heeft de gemachtigde ambtenaar het volgende verklaard :

"Cette précision a été apportée pour éviter toute confusion et discussion concernant la date d'entrée en vigueur de l'obligation de se soumettre aux contrôles de qualité : la volonté est bien que cette obligation commence à la date d'entrée en vigueur de l'AR initial du 7/06/2007, et non à la date d'entrée en vigueur de cet AR «rectificatif». Le terme «à partir de l'entrée en vigueur de cet AR» étant imprécis, nous avons des craintes que certains laboratoires ne s'étant pas encore soumis aux contrôles de qualité profitent de cet imprécision, introduisent des recours, ...

Le but est d'éviter toute imprécision, toute ambiguïté, et les problèmes qui peuvent en découler".

.../...

Voorgesteld wordt in onderdeel 15/ de volgende wijzigingen aan te brengen :

- "a) onderdeel 1/ wordt vervangen als volgt : «De in rubriek A genoemde onderzoeken moeten voorgeschreven zijn in het kader van een erkend oncologisch zorgprogramma»;
- b) onderdeel 2/ wordt opgeheven;
- c) in onderdeel 3/ worden de woorden ...
- d) onderdeel 5/ wordt vervangen als volgt : «Het laboratorium verbindt zich ertoe zich vanaf 1 augustus 2007 te onderwerpen aan de controles uitgevoerd door het Wetenschappelijk Instituut Volksgezondheid (WIV)»;
- e) in onderdeel 6/, ...".

4. Onderdeel 16/ behoort als volgt te worden gesteld :

"16/ de rubriek «Cumulregels» wordt opgeheven".

Artikel 3

Aangezien de uitvoeringsbevoegdheden die in de voorliggende bepaling worden verleend in de tijd moeten voortduren, behoort in de uitvoeringsbepaling niet de minister persoonlijk te worden aangewezen, door het vermelden van de titel of titels die hij draagt op het tijdstip van het vaststellen van het besluit, noch van alle bevoegdheden die hij thans heeft, maar dient degene die bevoegd is en zal zijn voor de specifiek in het besluit geregelde aangelegenheid, met die uitvoering te worden belast door ernaar te verwijzen.

Gelet bovendien op de aanbevelingen van de wetgevingstechniek, moet de uitvoeringsbepaling als volgt worden gesteld :

"De minister bevoegd voor Sociale Zaken is belast met de uitvoering van dit besluit" ⁽³⁾.

⁽³⁾ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 167 en formule F 4-7-1.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

Y. KREINS,

président de chambre,
kamervoorzitter,

Mesdames
de Dames

P. VANDERNOOT,
M. BAGUET,

conseillers d'État,
staatsraden,

V. VANNES,

assesseur de la section législation,
assessor van de afdeling wetgeving,

B. VIGNERON,

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par
Mme G. JOTTRAND, premier auditeur.

Het verslag werd uitgebracht door
Mevr. G. JOTTRAND, eerste auditeur.

La concordance entre la version française et la
version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de
M. P. VANDERNOOT.

De overeenstemming tussen de Franse en de
Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van
de H. P. VANDERNOOT.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS