

KONINKRIJK BELGIË

ADVIEZEN 47.263/3
47.264/3
VAN 8 OKTOBER 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 5 oktober 2009 door de Vlaamse minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over:

- een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 december 1992 houdende instelling van een aanpassingspremie en een verbeteringspremie voor woningen en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 maart 2007 tot instelling van een tegemoetkoming in de kosten bij de renovatie van een woning" (47.263/3);
 - een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 9 maart 2007 tot uitvoering van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 maart 2007 tot instelling van een tegemoetkoming in de kosten bij de renovatie van een woning wat de subsidiabele werkzaamheden betreft" (47.264/3),
- heeft het volgende advies gegeven :

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval worden beide verzoeken om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"het dringend noodzakelijk is om de subsidiabele werkzaamheden te richten op essentiële en structurele renovatiewerkzaamheden ten einde de budgettaire weerslag van het stelsel in overeenstemming te brengen met de in de meerjarenbegroting ingeschreven kredieten".

*

* *

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAGEN

2. Opdat een vraag om advies te verlenen binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zou zijn, moet het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed (artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State). De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is derhalve een vereiste voor de ontvankelijkheid van de aanvraag. Nu het gaat om een formele motiveringsverplichting vermag de afdeling Wetgeving bij de beoordeling van de ontvankelijkheid van een adviesaanvraag enkel rekening te houden met de erin opgenomen motivering ¹.

Te dezen bevat de adviesaanvraag enkel een verwijzing naar de inhoud van de ontworpen besluiten en naar de doelstelling ervan, namelijk het in overeenstemming brengen van de budgettaire weerslag van het stelsel met de in de meerjarenbegroting ingeschreven kredieten.

¹Hetzelfde geldt overigens voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wanneer ze kennis neemt van een middel afgeleid uit het miskennen van die verplichting.

Aldus worden geen pertinente en voldoende concrete gegevens aangereikt die het aannemelijk maken dat de ontworpen regelingen dermate spoedeisend zijn dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen), en bijgevolg ermee niet kan worden volstaan om advies te vragen met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van die wetten (adviesaanvraag mede te delen binnen een termijn van dertig dagen). Inzonderheid wordt noch geëxpliciteerd welke budgettaire weerslag de huidige regeling juist heeft, noch aangetoond dat het gaat om een acuut probleem dat onverwijld dient te worden verholpen.

3. Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvragen niet naar behoren is gemotiveerd, zodat deze derhalve niet ontvankelijk zijn.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. F. VANNESTE, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS