

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 47.259/1
VAN 5 OKTOBER 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Avis 47.259/1
DU 5 OCTOBRE 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 1 oktober 2009 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van amendement nr. 2 bij een ontwerp van wet "houdende sociale bepalingen", heeft het volgende advies gegeven:

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Affaires sociales, le 1^{er} octobre 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'amendement n/ 2 au projet de loi "portant des dispositions sociales", a donné l'avis suivant:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavig geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door het feit dat is vastgesteld dat de huidige regelgeving indruist tegen de geest van de Europese sociale regelgeving. Dat het noodzakelijk is dat de regelgeving in dit verband zo snel mogelijk wordt gewijzigd. Dat dit amendement daarom wordt ingevoegd in het voorontwerp van wet houdende sociale bepalingen.

Dat de procedure voor het voorontwerp van wet houdende sociale bepalingen een spoedeisend karakter heeft en dat op grond van het principe *accessorium sequitur principale* de hoogdringendheid voor het voorliggende amendement daarom wordt ingeroepen".

Deze motivering van het verzoek om spoedbehandeling bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen). Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen). Dat het noodzakelijk wordt geacht om de regelgeving zo snel mogelijk te wijzigen, is op zich geen voldoende element dat de spoedeisendheid aannemelijk maakt. Bovendien dient de motivering van de spoedeisendheid te kunnen worden betrokken op de ontworpen bepalingen zelf, en kan het wat dat betreft niet volstaan te verwijzen naar de hoogdringendheid van het voorontwerp van wet waaraan die bepalingen zullen worden toegevoegd.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd, zodat de Raad van State, afdeling Wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerp niet vermag te onderzoeken.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet ontvankelijk.

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée :

"door het feit dat is vastgesteld dat de huidige regelgeving indruist tegen de geest van de Europese sociale regelgeving. Dat het noodzakelijk is dat de regelgeving in dit verband zo snel mogelijk wordt gewijzigd. Dat dit amendement daarom wordt ingevoegd in het voorontwerp van wet houdende sociale bepalingen.

Dat de procedure voor het voorontwerp van wet houdende sociale bepalingen een spoedeisend karakter heeft en dat op grond van het principe *accessorium sequitur principale* de hoogdringendheid voor het voorliggende amendement daarom wordt ingeroepen".

Cette motivation ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (communication de l'avis dans un délai de cinq jours ouvrables). Elle n'indique notamment pas pourquoi il n'était pas possible, au moment de la demande d'avis, d'avoir recours à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État (communication de l'avis dans un délai de trente jours). Le fait qu'il est jugé nécessaire de modifier le plus rapidement possible la législation ne constitue pas en soi un élément suffisant qui puisse faire admettre l'urgence. En outre, la motivation de l'urgence doit pouvoir se rapporter aux dispositions en projet mêmes et il ne saurait suffire, à cet égard, de renvoyer au caractère urgent de l'avant-projet de loi auquel ces dispositions seront ajoutées.

Il résulte de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé de sorte que le Conseil d'État, section de législation, n'est pas autorisé à examiner le projet soumis pour avis.

La demande d'avis est par conséquent irrecevable.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
W. VAN VAERENBERGH,

staatsraden,
conseillers d'État,

M. RIGAUX,

assessor van de afdeling Wetgeving,
assesseur de la section de législation,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

griffier,
greffier.

Het verslag werd uitgebracht door de
H. F. VANNESTE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Nederlandse
en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht
van de H. W. VAN VAERENBERGH.

Le rapport a été présenté par
M. F. VANNESTE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise
et la version française a été vérifiée sous le
contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

A. BECKERS

M. VAN DAMME