

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.229/3
VAN 13 OKTOBER 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 24 september 2009 door de Minister van Landbouw verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 27 april 2007 betreffende de bestrijding van Salmonella bij pluimvee", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit strekt ertoe het koninklijk besluit van 27 april 2007 betreffende de bestrijding van Salmonella bij pluimvee te wijzigen. Dat koninklijk besluit voorziet in de verplichte vaccinatie van pluimvee tegen Salmonella enterica serovar Enteritidis en regelt de monitoring op Salmonella.

Met het ontworpen besluit wordt in de eerste plaats beoogd de bewakings- en bestrijdingsmaatregelen inzake Salmonella bij vleeskalkoenen en braadkippen aan deze regeling toe te voegen. Daarnaast worden een aantal formele wijzigingen aangebracht en worden een aantal artikelen aangepast, rekening houdende met verordening (EG) nr. 646/2007, verordening (EG) nr. 584/2008 en verordening (EG) nr. 199/2009 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 646/2007 van de Commissie van 12 juni 2007 ter uitvoering van Verordening (EG) nr. 2160/2003 van het Europees Parlement en de Raad wat betreft een communautaire doelstelling voor het verminderen van de prevalentie van Salmonella Enteritidis en Salmonella Typhimurium bij slachtkuikens en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1091/2005; verordening (EG) nr. 584/2008 van de Commissie van 20 juni 2008 ter uitvoering van Verordening (EG) nr. 2160/2003 van het Europees Parlement en de Raad wat betreft een communautaire doelstelling voor het verminderen van de prevalentie van Salmonella Enteritidis en Salmonella Typhimurium bij kalkoenen; verordening (EG) nr. 199/2009 van de Commissie van 13 maart 2009 tot vaststelling van een overgangsmaatregel in afwijking van Verordening (EG) nr. 2160/2003 van het Europees Parlement en de Raad met betrekking tot de rechtstreekse levering van kleine hoeveelheden van koppels slachtkuikens en kalkoenen afgeleid vers vlees.

3.1. De rechtsgrond voor het merendeel van de ontworpen bepalingen wordt geboden door de artikelen 7, §§ 2 en 3, 8, eerste lid, 1/ en 2/, 9, 2/ en 5/, 15, 1/, en 18 van de diergezondheidswet van 24 maart 1987.

3.2. In het ontwerp wordt op verschillende plaatsen in een of andere vorm van medewerking voorzien van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen.

Dit gebeurt met name in het ontworpen artikel 22*bis*, §§ 1, c), en 3, a) en b), van het koninklijk besluit van 27 april 2007 (artikel 13) en in het ontworpen artikel 24, § 2, d) en e), van het koninklijk besluit van 27 april 2007 (artikel 15).

De rechtsgrond voor die ontworpen bepalingen wordt geboden door artikel 108 van de Grondwet, op grond waarvan de Koning over een algemene bevoegdheid tot uitvoering van de wetten beschikt, gelezen in samenhang met de artikelen 4, §§ 1 tot 3, en 5, tweede lid, 13/, van de wet van 4 februari 2000 houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen.

VORMVEREISTEN

4. Volgens de gemachtigde ambtenaar werd over het ontwerp niet het advies ingewonnen van de Inspectie van Financiën.

Artikel 14, 2/, van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole, bepaalt dat aan de Inspecteurs van Financiën voor voorafgaand advies "de voorstellen waarvan de verwezenlijking rechtstreeks of onrechtstreeks een financiële weerslag kan hebben (...)" worden voorgelegd. Dat lijkt het geval te zijn voor het voorliggende ontwerpbesluit, zodat het voor advies aan de Inspectie van Financiën dient te worden voorgelegd.

Wanneer uit dat advies zou blijken dat het ontworpen besluit effectief rechtstreeks of onrechtstreeks een financiële weerslag heeft, zal het ontwerp bovendien aan de akkoordbevinding van de Minister van Begroting dienen te worden onderworpen.

5. Krachtens artikel 6, § 3bis, 5/, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen dient er tussen de federale overheid en de betrokken gewestregeringen overleg te worden gepleegd over "de maatregelen die een weerslag hebben op het landbouwbeleid".

Die overlegverplichting geldt voor de ontworpen maatregelen.

In casu is het voorliggende ontwerp besproken in de permanente werkgroep van de Interministeriële Conferentie voor het Landbouwbeleid op 5 maart 2009, en heeft het verslag van die werkgroep daarna het voorwerp uitgemaakt van een schriftelijke procedure tussen de betrokken ministers. Er is uitgegaan van een stilzwijgende instemming van de betrokken overheden, zoals blijkt uit de brieven van 15 mei 2009 van de Voorzitter van de Interministeriële Conferentie voor het Landbouwbeleid, *in casu* de Vlaamse Minister van Landbouw.

Er dient evenwel te worden opgemerkt dat in een schriftelijke procedure niet is voorzien in het protocol van 6 juli 2005 tot regeling van de onderscheiden vormen van medewerking tussen de Federale Regering en de Gemeenschaps- en Gewestregeringen.

In een schriftelijke procedure is wel voorzien bij artikel 11, § 3, van het huishoudelijk reglement van de Interministeriële Conferentie voor het Landbouwbeleid. Volgens artikel 11, § 3, eerste lid, van dat reglement moeten de verslagen van de permanente werkgroep voor definitieve goedkeuring worden voorgelegd aan de Interministeriële Conferentie. Artikel 11, § 3, tweede lid en derde lid, bepaalt echter dat, wanneer de Conferentie zich in de onmogelijkheid bevindt om binnen de erin bepaalde periode van twee maanden te vergaderen, de Voorzitter van de Conferentie de door de permanente werkgroep goedgekeurde verslagen binnen tien werkdagen aan de leden van de Conferentie zendt. De goedkeuring gebeurt dan via een schriftelijke procedure, waarbij de leden van de Conferentie binnen tien werkdagen nadat de door de permanente werkgroep goedgekeurde verslagen zijn bezorgd, schriftelijk verklaren dat zij hiervan kennis hebben genomen en dat de procedure van betrokkenheid en van overleg, voorgeschreven door de bijzondere wet tot hervorming der instellingen werd nageleefd. De verslagen worden dan definitief goedgekeurd op basis van de verklaringen die door de leden worden bezorgd binnen deze termijn van tien werkdagen.

.../...

Daargelaten de vraag in hoeverre het huishoudelijk reglement kan afwijken van het protocol, dient de Raad van State in elk geval vast te stellen dat uit de brieven die bij de adviesaanvraag zijn gevoegd, geenszins blijkt dat de leden van de Conferentie binnen tien werkdagen na toezending van de door de permanente werkgroep goedgekeurde verslagen, en evenmin later, schriftelijk hebben verklaard dat zij kennis hebben genomen van het verslag van de permanente werkgroep en dat de procedure van betrokkenheid en van overleg, voorgeschreven door de bijzondere wet tot hervorming der instellingen werd nageleefd. In de brieven die de Voorzitter van de Interministeriële Conferentie op 15 mei 2009 aan de andere leden van de Conferentie heeft gestuurd, wordt telkens enkel vermeld dat hij binnen de termijn geen opmerkingen heeft ontvangen en dat de betrokken verslagen geacht worden te zijn goedgekeurd bij het verstrijken van de termijn.

De Raad van State kan niet anders dan op te merken dat de in artikel 11, § 3, van het huishoudelijk reglement van de Interministeriële Conferentie voor het Landbouwbeleid voorgeschreven procedure niet correct is nageleefd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. Conform hetgeen is opgemerkt omtrent de rechtsgrond voor het ontworpen besluit (opmerking 3.2), dient aan de aanhef een nieuw (eerste) lid te worden toegevoegd waarin wordt verwezen naar artikel 108 van de Grondwet.

7. In het huidige eerste lid van de aanhef kan de rechtsgrond beter worden gepreciseerd door te verwijzen naar de artikelen 7, §§ 2 en 3, 8, eerste lid, 1/ en 2/, 9, 2/ en 5/, 15, 1/, en 18 van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987.

Rekening houdend met opmerking 3.1 dient in datzelfde lid de verwijzing naar artikel 29 van de dierengezondheidswet te worden weggelaten. Dat artikel biedt immers geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

.../...

8. Het huidige derde lid van de aanhef dient te worden weggelaten. Het aldaar vermelde koninklijk besluit van 22 februari 2001 biedt immers geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit, dat evenmin strekt tot de wijziging van dat besluit.

9. In het huidige twaalfde lid van de aanhef schrijve men in de Nederlandse tekst "advies 11-2009" in plaats van "de advies 11-2009".

10. Volgens de meest recente wetgevingstechnische voorschriften dient in de aanhef de verwijzing naar het advies van de Raad van State als volgt te worden geredigeerd:

"Gelet op advies 47.229/3 van de Raad van State, gegeven op 13 oktober 2009, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;" ⁽²⁾.

Artikel 2

11. Artikel 15 van het ontwerp strekt onder meer tot de vervanging van artikel 24, § 2, van het voornoemde koninklijk besluit van 27 april 2007.

In het huidige artikel 24, § 2, c), wordt gewag gemaakt van "CODA", dat in artikel 1, 22/, van het koninklijk besluit van 27 april 2007 wordt omschreven als "Centrum voor Onderzoek in Diergeneeskunde en Agrochemie zoals bedoeld in artikel 1 van het koninklijk besluit van 20 juni 1997 houdende de oprichting van het Centrum voor Onderzoek in Diergeneeskunde en Agrochemie als wetenschappelijke inrichting van de Staat".

⁽²⁾ *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 36.1, formule F 3-5-2, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

Nu in het ontworpen artikel 24, § 2, niet langer de term "CODA" wordt vermeld, en evenmin in een andere bepaling van het koninklijk besluit van 27 april 2007, dient in artikel 2 van het ontwerp een bepaling te worden opgenomen waarbij artikel 1, 22/, van ditzelfde besluit wordt opgeheven.

Artikel 19

12. Artikel 19 van het ontwerp strekt tot opheffing van bijlage III bij het voornoemde koninklijk besluit van 27 april 2007. In die bijlage III wordt de bemonsteringsmethode voor legkippen door de bedrijfsdierenarts/verantwoordelijke bepaald. Volgens het ontworpen artikel 14, § 3, van het koninklijk besluit van 27 april 2007 (artikel 7 van het ontwerp) dient voortaan de bemonsteringsmethode voor de monitoring van legkippen conform de bijlage van verordening (EG) nr. 1168/2006 te gebeuren.

Gevraagd waarom bijlage III nu wordt opgeheven en vervangen door een verwijzing naar de bijlage bij verordening (EG) nr. 1168/2006, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

"Punt 2 van de bijlage komt overeen met punt 2.2 van de bijlage van de Verordening. Gezien het niet de bedoeling is om bepalingen uit de verordeningen over te nemen in een KB werd beslist om bijlage III te schrappen en te verwijzen naar de Vo. Bij nader inzien is het enkel punt 2 van de bijlage die moet vervangen worden door punt 2.2 van de bijlage van Vo 1168/2006".

Met dat voorstel kan worden ingestemd en de tekst dient dan ook in die zin te worden aangepast.

Bijlage

13. Aangezien het ontworpen besluit slechts één bijlage bevat, schrijve men "bijlage" in plaats van "bijlage I".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. A. SOMERS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

P. LEMMENS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.229/3
DU 13 OCTOBRE 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de l'Agriculture, le 24 septembre 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 27 avril 2007 relatif à la lutte contre les Salmonelles chez les volailles", a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis entend modifier l'arrêté royal du 27 avril 2007 relatif à la lutte contre les Salmonelles chez les volailles. Cet arrêté royal prévoit la vaccination obligatoire des volailles contre *Salmonella enterica* serovar Enteritidis et règle le monitoring des Salmonelles.

L'arrêté en projet vise tout d'abord à ajouter à cette réglementation les mesures de surveillance et de lutte en matière de Salmonelles chez les dindes d'engraissement et les poulets de chair. Certaines modifications formelles sont en outre apportées et certains articles sont adaptés compte tenu du règlement (CE) n° 646/2007, du règlement (CE) n° 584/2008 et du règlement (CE) n° 199/2009 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Règlement (CE) n° 646/2007 de la Commission du 12 juin 2007 portant application du règlement (CE) n° 2160/2003 du Parlement européen et du Conseil en ce qui concerne la fixation d'un objectif communautaire pour la réduction de la prévalence de *Salmonella Enteritidis* et *Salmonella Typhimurium* chez les poulets de chair, et abrogeant le règlement (CE) n° 1091/2005; règlement (CE) n° 584/2008 de la Commission du 20 juin 2008 portant application du règlement (CE) n° 2160/2003 du Parlement européen et du Conseil en ce qui concerne la fixation d'un objectif communautaire de réduction de la prévalence de *Salmonella enteritidis* et *Salmonella typhimurium* chez les dindes; règlement (CE) n° 199/2009 de la Commission du 13 mars 2009 portant mesure transitoire dérogeant au règlement (CE) n° 2160/2003 du Parlement européen et du Conseil concernant l'approvisionnement direct en petites quantités de viande fraîche dérivée de cheptels de poulets de chair et de dindes.

3.1. Le fondement juridique de la plupart des dispositions en projet se trouve aux articles 7, §§ 2 et 3, 8, alinéa 1^{er}, 1/ et 2/, 9, 2/ et 5/, 15, 1/, et 18 de la loi sur la santé des animaux du 24 mars 1987.

3.2. Dans plusieurs dispositions, le projet prévoit l'une ou l'autre forme de collaboration de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire.

Tel est notamment le cas à l'article 22bis, §§ 1^{er}, c), et 3, a) et b), en projet, de l'arrêté royal du 27 avril 2007 (article 13) et à l'article 24, § 2, d) et e), en projet, de l'arrêté royal du 27 avril 2007 (article 15).

Ces dispositions en projet trouvent leur fondement juridique à l'article 108 de la Constitution en vertu duquel le Roi dispose d'un pouvoir général d'exécution des lois, en combinaison avec les articles 4, §§ 1^{er} à 3, et 5, alinéa 2, 13/, de la loi du 4 février 2000 relative à la création de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire.

FORMALITÉS

4. Selon le délégué, l'avis de l'Inspection des Finances sur le projet n'a pas été recueilli.

L'article 14, 2/, de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire prévoit que "les propositions dont la réalisation est de nature à entraîner une répercussion financière directe ou indirecte (...)" sont soumises, pour avis préalable, aux inspecteurs des Finances. Cela semble pouvoir être le cas du projet d'arrêté à l'examen, de sorte qu'il doit être soumis à l'Inspection des Finances pour avis.

S'il devait résulter de cet avis que l'arrêté en projet a effectivement des répercussions financières directes ou indirectes, le projet devra en outre être soumis à l'accord du Ministre du Budget.

5. L'article 6, § 3bis, 5/, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles impose aux gouvernements régionaux concernés et à l'autorité fédérale de se concerter au sujet des "mesures qui ont une incidence sur la politique agricole".

Cette obligation de concertation s'applique aux mesures en projet.

En l'espèce, le présent projet a été examiné par le groupe de travail permanent de la Conférence interministérielle de la politique agricole le 5 mars 2009 et le rapport de ce groupe de travail a ensuite fait l'objet d'une procédure écrite entre les ministres concernés. Le principe d'un assentiment tacite des autorités concernées, a été admis, comme l'indiquent les lettres du 15 mai 2009 du Président de la Conférence interministérielle de la politique agricole, en l'occurrence le Ministre flamand de l'agriculture.

On notera toutefois que le protocole du 6 juillet 2005 réglant les différentes formes de collaboration entre le Gouvernement fédéral et les Gouvernements des Communautés et des Régions ne prévoit pas de procédure écrite.

Elle est en revanche prévue par l'article 11, § 3, du règlement d'ordre intérieur de la Conférence interministérielle de la politique agricole. Selon l'article 11, § 3, alinéa 1^{er}, de ce règlement, les rapports du groupe de travail permanent doivent être soumis pour approbation définitive à la Conférence interministérielle. L'article 11, § 3, alinéas 2 et 3, prévoit toutefois que, si la Conférence est dans l'impossibilité de se réunir dans la période prévue de deux mois, le Président de la Conférence transmet les rapports approuvés par le groupe de travail permanent aux membres de la Conférence dans les dix jours ouvrables. L'approbation intervient alors selon une procédure écrite, les membres de la Conférence déclarant par écrit dans les dix jours ouvrables suivant la transmission des rapports approuvés par le groupe de travail permanent qu'ils en ont pris connaissance et que la procédure d'association et de concertation prescrite par la loi spéciale de réformes institutionnelles a été respectée. Les rapports sont alors définitivement approuvés sur la base des déclarations qui ont été transmises par les membres dans ce délai de dix jours ouvrables.

Indépendamment de la question de savoir dans quelle mesure le règlement d'ordre intérieur peut s'écarter du protocole, le Conseil d'État doit en tout cas constater qu'il ne ressort aucunement des lettres qui ont été jointes à la demande d'avis que, dans les dix jours ouvrables suivant l'envoi des rapports approuvés par le groupe de travail permanent, ni plus tard, les membres de la Conférence ont déclaré par écrit qu'ils ont pris connaissance du rapport du groupe de travail permanent et que la procédure d'association et de concertation prescrite par la loi spéciale de réformes institutionnelles a été respectée. Les lettres que le Président de la Conférence interministérielle a transmises le 15 mai 2009 aux autres membres de la conférence mentionnent seulement à chaque fois qu'il n'a reçu aucune observation dans les délais et que les rapports concernés doivent être réputés approuvés à l'expiration du délai.

Le Conseil d'État ne peut que relever que la procédure prescrite à l'article 11, § 3, du règlement d'ordre intérieur de la Conférence interministérielle de la politique agricole n'a pas été correctement respectée.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. Conformément à ce qui vient d'être observé sur le fondement juridique de l'arrêté en projet (observation 3.2), il convient d'ajouter au préambule un nouvel alinéa (premier) faisant référence à l'article 108 de la Constitution.

7. Dans le premier alinéa actuel du préambule, le fondement juridique serait mieux précisé en faisant référence aux articles 7, §§ 2 et 3, 8, alinéa 1^{er}, 1/ et 2/, 9, 2/ et 5/, 15, 1/, et 18 de la loi du 24 mars 1987 sur la santé des animaux.

Compte tenu de l'observation 3.1, il convient d'omettre dans ce même alinéa la référence à l'article 29 de la loi sur la santé des animaux. Cet article ne procure en effet aucun fondement juridique à l'arrêté en projet.

8. Le troisième alinéa actuel du préambule doit être omis. L'arrêté royal du 22 février 2001 qui y est mentionné, ne procure en effet aucun fondement juridique à l'arrêté en projet, lequel ne modifie pas non plus cet arrêté.

9. Au douzième alinéa actuel du préambule, on écrira dans le texte néerlandais "advies 11-2009" à lieu de "de advies 11-2009".

10. Suivant les règles de légistique les plus récentes, la référence à l'avis du Conseil d'État figurant dans le préambule doit être rédigée comme suit:

"Vu l'avis 47.229/3 du Conseil d'État, donné le 13 octobre 2009, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;" ⁽²⁾.

Article 2

11. L'article 15 du projet a notamment pour objet de remplacer l'article 24, § 2, de l'arrêté royal susvisé du 27 avril 2007.

L'actuel article 24, § 2, c), fait état du "CERVA" que l'article 1^{er}, 22/, de l'arrêté royal du 27 avril 2007 définit comme étant le "Centre d'Étude et de Recherches vétérinaires et agrochimiques, tel que visé à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 20 juin 1997 créant le Centre d'Étude et de Recherches vétérinaires et agrochimiques en tant qu'établissement scientifique de l'État".

Dès lors que le CERVA n'est plus mentionné à l'article 24, § 2, en projet, ni dans aucune autre disposition de l'arrêté royal du 27 avril 2007, il convient d'intégrer à l'article 2 du projet une disposition abrogeant l'article 1^{er}, 22/, de ce même arrêté.

⁽²⁾ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n° 36.1, formule F 3-5-2, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

Article 19

12. L'article 19 du projet a pour objet d'abroger l'annexe III de l'arrêté royal du 27 avril 2007 susvisé. Cette annexe détermine la méthode d'échantillonnage des poules pondeuses par le vétérinaire d'exploitation/responsable. Selon l'article 14, § 3, en projet de l'arrêté royal du 27 avril 2007 (article 7 du projet), la méthode d'échantillonnage pour le monitoring des poules pondeuses doit désormais être conforme à l'annexe du Règlement (CE) n° 1168/2006.

Interrogé quant aux motifs de l'abrogation de l'annexe III et de son remplacement par une référence à l'annexe du règlement (CE) n° 1168/2006, le délégué a répondu ce qui suit:

"Punt 2 van de bijlage komt overeen met punt 2.2 van de bijlage van de Verordening. Gezien het niet de bedoeling is om bepalingen uit de verordeningen over te nemen in een KB werd beslist om bijlage III te schrappen en te verwijzen naar de Vo. Bij nader inzien is het enkel punt 2 van de bijlage die moet vervangen worden door punt 2.2 van de bijlage van Vo 1168/2006".

Il peut être acquiescé à cette proposition et le texte sera par conséquent adapté en ce sens.

Annexe

13. L'arrêté en projet ne comptant qu'une annexe, on écrira "annexe" au lieu de "annexe I".

La chambre était composée de

Messieurs	P. LEMMENS,	président de chambre,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY,	
	J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme A. SOMERS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES

P. LEMMENS