

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 47.218/2
DU 28 SEPTEMBRE 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 22 septembre 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 16 octobre 2008 pris en exécution de l'article 117*bis* de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers", a donné l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

L'urgence est invoquée au préambule ⁽¹⁾ de la manière suivante :

"Vu l'urgence motivée par la nécessité extrêmement urgente de préserver la confiance dans le système financier belge, et vu la persistance des turbulences sur les marchés;"

Cette motivation de l'urgence est rédigée en des termes très généraux et partiellement tautologiques. Elle peut exceptionnellement être admise en raison du contexte économique et financier dans lequel s'inscrit le projet. Toutefois, pour d'autres mesures qui seraient adoptées à l'avenir dans le même contexte, une motivation spéciale de l'urgence dans la demande d'avis, davantage axée sur la réglementation concrète, sera requise, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois sur le Conseil d'État. Toute autre option risquerait, compte tenu notamment des termes généraux dans lesquels la motivation de l'urgence de la présente demande d'avis est formulée, de vider de sa substance la motivation requise pour les demandes d'avis urgent soumises au Conseil d'État, ce qui ne peut évidemment avoir été l'intention du législateur lorsqu'il a inscrit cette condition dans l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, précité, des lois coordonnées sur le Conseil d'État ⁽²⁾.

*

* *

⁽¹⁾ Il est rappelé qu'aux termes de l'article 84, § 1^{er}, alinéas 1^{er}, 2/, et 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, lorsque le Conseil d'État est consulté et que le demandeur d'avis sollicite le bénéfice de l'urgence, la motivation de celle-ci doit figurer non seulement dans le préambule de l'arrêté, mais aussi dans la demande d'avis.

⁽²⁾ Voir en ce sens l'avis du Conseil d'État 45.891/1, donné le 29 janvier 2009 sur un projet devenu l'arrêté royal du 17 février 2009 portant modification de l'arrêté royal du 10 décembre 1987 relatif aux allocations accordées dans le cadre de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents de travail.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Observation générale

L'avis donné le 23 septembre 2009 par la Banque centrale européenne contient un certain nombre de considérations portant notamment sur la nécessité d'une coordination dans les politiques menées dans la matière réglée par le projet entre les États membres et avec les institutions européennes ⁽³⁾, sur l'incidence des mesures envisagées par le projet d'arrêté royal avec la politique monétaire au sein de l'eurozone ⁽⁴⁾ et sur le caractère temporaire de ces mesures ⁽⁵⁾.

Il conviendrait que l'auteur du projet fasse mention de cet avis dans le rapport au Roi et indique comment il envisage de mettre en oeuvre le dispositif de l'arrêté à la lumière de ces recommandations de la Banque centrale européenne ⁽⁶⁾.

⁽³⁾ Avis de la Banque centrale européenne du 23 septembre 2009, n/ 2.3.

⁽⁴⁾ Avis de la Banque centrale européenne du 23 septembre 2009, n/ 3.1.

⁽⁵⁾ Avis de la Banque centrale européenne du 23 septembre 2009, n/ 3.2.

⁽⁶⁾ En ce sens voir l'observation générale 2 formulée dans l'avis 45.561/2, donné le 3 décembre 2008 sur un projet devenu l'arrêté royal du 10 décembre 2008 relatif à la garantie de certains risques assumés par des institutions financières; voir le rapport au Roi précédant cet arrêté royal, *Moniteur belge*, 19 décembre 2008, 2^e éd., pp. 67231 à 67233, spéc. p. 67232.

Observations particulières

Préambule

Entre l'intitulé et le préambule

Le mot "Préambule" doit être omis.

Alinéa 1^{er}

L'alinéa 1^{er} doit être rédigé comme suit :

"Vu la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers, l'article 117*bis*, alinéa 1^{er}, 2/, inséré par la loi du 15 octobre 2008;"

Alinéa 8

Le considérant figurant à l'alinéa 8 est inutile et doit être omis.

Dispositif

Articles 1^{er} et 2

Les articles 1^{er} et 2 du projet formeront ensemble l'article 1^{er}, qui doit être rédigé comme suit :

"Article premier. À l'article 2 de l'arrêté royal du 16 octobre 2008 pris en exécution de l'article 117*bis* de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers, les modifications suivantes sont apportées :

1/ à l'alinéa 1^{er}, les mots "le 31 octobre 2011" sont remplacés par les mots "le 31 octobre 2014";

.../...

2/ à l'alinéa 2, les mots "le 31 octobre 2009" sont remplacés par les mots "le 31 octobre 2010".

L'article 3 devient par conséquent l'article 2.

Article 3 nouveau (à insérer)

Il y a lieu d'insérer un article 3 nouveau, qui doit être rédigé comme suit :

"Art. 3. Le ministre qui a les Finances dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté".

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	G. de LEVAL,	assesseurs de la section de législation,
Mesdames	A. WEYEMBERGH,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme W. VOGEL, premier auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.218/2
VAN 28 SEPTEMBER 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 22 september 2009 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 oktober 2008 tot uitvoering van artikel 117*bis* van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten", heeft het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

Het verzoek om spoedbehandeling wordt in de aanhef ⁽¹⁾ als volgt gemotiveerd :

"Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, gemotiveerd door de dringende noodzakelijkheid om het vertrouwen in het Belgische financiële stelsel te vrijwaren, en gelet op het aanhouden van de turbulenties op de markten;"

Die motivering van het verzoek om spoedbehandeling is in zeer algemene en deels tautologische bewoordingen gesteld. Ze kan bij wijze van uitzondering worden aanvaard wegens de financiële en economische context waarin het ontwerp tot stand is gekomen. Voor andere maatregelen die later in dezelfde context zouden worden genomen, zal echter een meer op de concrete regeling toegespitste en specifieke motivering van het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag vereist worden met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State. Er anders over oordelen zou, mede gelet op de algemene bewoordingen van de motivering van het spoedeisende karakter van de voorliggende adviesaanvraag, het risico in zich sluiten van uitholling van het vereiste van motivering van spoedeisende adviesaanvragen bij de Raad van State, hetgeen uiteraard niet de bedoeling van de wetgever kan zijn geweest toen hij dat vereiste heeft ingeschreven in het voornoemde artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State ⁽²⁾.

*

* *

⁽¹⁾ Pro memorie wordt erop gewezen dat luidens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, en tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, wanneer de Raad van State om advies wordt verzocht en de adviesaanvrager om een spoedbehandeling verzoekt, de motivering van dat verzoek niet alleen in de aanhef van het besluit moet staan, maar ook in de adviesaanvraag.

⁽²⁾ Zie in die zin advies 45.891/1 van de Raad van State van 29 januari 2009 over een ontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het koninklijk besluit van 17 februari 2009 tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 december 1987 betreffende de bijlagen verleend in het kader van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Algemene opmerking

Het advies dat de Europese Centrale Bank op 23 september 2009 heeft gegeven, bevat een aantal overwegingen die onder meer betrekking hebben op de noodzaak om de beleidskeuzen die worden gemaakt in de materie die door het ontwerp wordt geregeld binnen de lidstaten en met de Europese instellingen te coördineren ⁽³⁾, op de impact die de in het ontwerp van koninklijk besluit geplande maatregelen hebben op het monetair beleid binnen de eurozone ⁽⁴⁾ en op de tijdelijke aard van die maatregelen ⁽⁵⁾.

De steller van het ontwerp moet dat advies in het verslag aan de Koning vermelden en moet aangeven hoe hij het dispositief van het besluit wil toepassen in het licht van die aanbevelingen van de Europese Centrale Bank ⁽⁶⁾.

⁽³⁾ Advies van de Europese Centrale Bank van 23 september 2009, punt. 2.3.

⁽⁴⁾ Advies van de Europese Centrale Bank van 23 september 2009, punt 3.1.

⁽⁵⁾ Advies van de Europese Centrale Bank van 23 september 2009, punt 3.2.

⁽⁶⁾ Zie in die zin algemene opmerking 2 in advies 45.561/2 d.d. 3 december 2008 over een ontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het koninklijk besluit van 10 december 2008 betreffende de waarborg van bepaalde risico's aangegaan door financiële instellingen; zie het verslag aan de Koning dat aan dat koninklijk besluit voorafgaat, *Belgisch Staatsblad*, 19 december 2008, 2^e editie, blz. 67231 tot 67233, inzonderheid blz. 67232.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

Tussen opschrift en aanhef

Het woord "Aanhef" moet vervallen.

Eerste lid

Het eerste lid moet als volgt worden gesteld :

"Gelet op de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, artikel 117*bis*, eerste lid, 2/, ingevoegd bij de wet van 15 oktober 2008;"

Achtste lid

De overweging in het achtste lid is overbodig en moet vervallen.

Dispositief

Artikelen 1 en 2

De artikelen 1 en 2 van het ontwerp moeten samen artikel 1 vormen, dat als volgt moet worden gesteld :

"Artikel 1. In artikel 2 van het koninklijk besluit van 16 oktober 2008 tot uitvoering van artikel 117*bis* van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1/ in het eerste lid worden de woorden "31 oktober 2011" vervangen door de woorden "31 oktober 2014";

.../...

2/ in het tweede lid worden de woorden "31 oktober 2009" vervangen door de woorden "31 oktober 2010".

Artikel 3 wordt bijgevolg artikel 2.

Nieuw artikel 3 (in te voegen)

Er moet een nieuw artikel 3 worden ingevoegd, dat als volgt moet worden gesteld :

"Art. 3. De minister bevoegd voor Financiën is belast met de uitvoering van dit besluit".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	G. de LEVAL,	assessoren van de afdeling wetgeving,
de Dames	A. WEYEMBERGH,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. W. VOGEL, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B.VIGNERON

Y. KREINS