KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.188/1
VAN 10 DECEMBER 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 10 september 2009 door de Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd met drie maanden, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot coördinatie van de wettelijke en decretale bepalingen betreffende het secundair onderwijs", heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt tot het coördineren - eigenlijk: het codificeren - van een aantal nog van kracht zijnde wettelijke en decretale bepalingen in verband met het secundair onderwijs.

Het ontwerp van coördinatie is opgebouwd uit twaalf delen aangevuld met twee bijlagen:

Deel I. Inleidende bepaling
Deel II. Toepassingsgebied
Deel III. Begrippen
Deel IV. Structuur en organisatie van het secundair onderwijs
Deel V. Leerlingen
Deel VI. Erkenning en subsidiëring
Deel VII. Programmatie en rationalisatie
Deel VIII. Personeelsomkadering gewoon en buitengewoon secundair onderwijs
Deel IX. Financiële omkadering gewoon en buitengewoon secundair onderwijs
Deel X. Scholengemeenschappen gewoon en buitengewoon secundair onderwijs
Deel XI. Sancties secundair onderwijs
Deel XII. Uitwerkingsdata
Bijlage I. Indeling in onderwijszones
Bijlage II. Lijst van structuuronderdelen met betrekking tot investeringsoperaties in technisch en beroepssecundair onderwijs

Als bijlagen bij de coördinatie zijn opgenomen:

A. Overzicht van niet opgenomen artikelen en op te heffen artikelen
B. Concordantietabel vroegere artikelen gerangschikt volgens de nieuwe artikelen
C. Concordantietabel nieuwe artikelen gerangschikt volgens de vroegere artikelen
D. Overzicht van wettelijke en decretale bepalingen opgenomen in de coördinatie
E. Inhoudstabel

Bij de adviesaanvraag is ter informatie ook een voorontwerp van decreet tot bekrachtiging van het coördinatiebesluit gevoegd. Dat voorontwerp van decreet is evenwel niet als dusdanig voor advies aan de afdeling Wetgeving voorgelegd [1].

2. Als rechtsgrond voor het coördinatiebesluit wordt verwezen naar artikel X.35 van het decreet van 14 februari 2003 betreffende het onderwijs XIV. Die bepaling luidt:

> "De Vlaamse regering kan de bepalingen van volgende decreten coördineren, met inachtneming van de wijzigingen die daarin uitdrukkelijk of stilzwijgend zijn aangebracht tot aan het tijdstip van de coördinatie:
>
> 1/ het koninklijk besluit van 20 augustus 1957 houdende coördinatie van de wetten op het lager onderwijs;
> 2/ de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving;
> 3/ de wet van 6 juli 1970 op het buitengewoon en geïntegreerd onderwijs;
> 4/ de wet van 7 juli 1970 betreffende de algemene structuur van het hoger onderwijs;
> 5/ de wet van 19 juli 1971 betreffende de toekenning van studietoelagen;
> 5/*bis* Koninklijk Besluit nr. 2 van 21 augustus 1978 tot vaststelling van het maximum aantal lestijden per week in het voltijds secundair onderwijs;
> 5/*ter* Koninklijk Besluit nr. 65 van 20 juli 1982 tot vaststelling van de wijze waarop de ambten van het bestuurs- en onderwijzend personeel worden bepaald in de inrichtingen voor buitengewoon onderwijs;
> 5/*quater* Koninklijk Besluit nr. 66 van 20 juli 1982 tot vaststelling van de wijze waarop de ambten van het administratief personeel en opvoedend hulppersoneel worden bepaald in de inrichtingen voor buitengewoon onderwijs met uitzondering van de internaten of semi-internaten;
> 5/*quinquies* Koninklijk Besluit nr. 67 van 20 juli 1982 tot vaststelling van de wijze waarop de ambten van het paramedisch, medisch, sociaal, psychologisch en orthopedagogisch personeel worden bepaald in het buitengewoon secundair onderwijs;
> 6/ het bijzonder decreet van 19 december 1988 betreffende de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs;
> 7/ het bijzonder decreet van 19 december 1988 betreffende de Vlaamse Autonome Hogescholen;
> 8/ het decreet van 5 juli 1989 betreffende het onderwijs;

---

(1) Dat belet evenwel niet dat het ontwerp van besluit in het licht van dat voorontwerp van decreet is onderzocht, omdat het voorontwerp ook de opheffing bevat van de wettelijke en decretale bepalingen die in de codificatie zijn opgenomen.

9/ het decreet van 12 juli 1990 houdende de regeling van de basiseducatie voor laaggeschoolde volwassenen;
10/ het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II;
11/ het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;
12/ het decreet van [27] maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding;
13/ het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten van de Vlaamse Gemeenschap;
14/ het bijzonder decreet van 26 juni 1991 betreffende de Universiteit Gent en het Universitair Centrum Antwerpen;
15/ het decreet van 17 juli 1991 betreffende de inspectie, Dienst voor Onderwijsontwikkeling en pedagogische begeleidingsdiensten;
16/ het decreet van 9 april 1992 betreffende het onderwijs-III;
17/ het decreet van 28 april 1993 betreffende het onderwijs-IV;
18/ het decreet van 15 december 1993 betreffende het onderwijs-V;
19/ het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap;
20/ het decreet van 21 december 1994 betreffende het onderwijs-VI;
21/ het decreet van 16 april 1996 betreffende de lerarenopleiding en de nascholing;
22/ het decreet van 8 juli 1996 betreffende het onderwijs-VII;
23/ het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997;
24/ het decreet van 15 juli 1997 betreffende het onderwijs-VIII;
25/ het decreet van 9 juni 1998 betreffende de Hogere Zeevaartschool;
26/ het decreet van 14 juli 1998 houdende diverse maatregelen met betrekking tot het secundair onderwijs en tot wijziging van het decreet van 25 februari 1997 betreffende het basisonderwijs;
27/ het decreet van 14 juli 1998 betreffende het onderwijs-IX;
28/ het decreet van 1 december 1998 betreffende de centra voor leerlingenbegeleiding;
29/ het decreet van 2 maart 1999 tot regeling van een aantal aangelegenheden van het volwassenenonderwijs;
30/ het decreet van 18 mei 1999 betreffende het onderwijs-X;
31/ het decreet van 18 mei 1999 betreffende het onderwijs-XI;
32/ het decreet van 8 juni 2000 houdende dringende maatregelen betreffende het lerarenambt;
33/ het decreet van 20 oktober 2000 betreffende het onderwijs XII-Ensor;
33/*bis* het decreet van 8 juni 2000 houdende dringende maatregelen betreffende het lerarenambt;
34/ het decreet van 16 februari 2001 houdende regeling van de studietoelagen voor het hoger onderwijs in de Vlaamse Gemeenschap;
35/ het decreet van 20 april 2001 houdende een aanpassing van de regelgeving betreffende het tertiair onderwijs;
36/ het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs XIII-Mozaïek;
36/*bis* het decreet van 22 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen I;
37/ het decreet betreffende het onderwijs XIV;
38/ het decreet betreffende het onderwijs XV;
39/ het decreet betreffende het onderwijs XVI.
40/ het decreet betreffende het onderwijs XVII.

.../...

41/ het decreet van 16 mei 2007 betreffende dringende maatregelen voor het onderwijs;
42/ het decreet betreffende het onderwijs XVIII.
43/ het decreet van 4 juli 2008 betreffende de werkingsbudgetten in het secundair onderwijs en tot wijziging van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 wat de werkingsbudgetten betreft;
44/ het decreet van 10 juli 2008 houdende enkele dringende maatregelen voor het deeltijds kunstonderwijs;
45/ het decreet van 8 mei 2009 betreffende het onderwijs XIX;

Te dien einde kan de regering:

1/ de volgorde en de nummering van de te coördineren bepalingen veranderen en in het algemeen de teksten naar de vorm wijzigen;
2/ de verwijzingen die voorkomen in de te coördineren bepalingen, met de nieuwe nummering overeenbrengen;
3/ zonder afbreuk te doen aan de beginselen die in de te coördineren bepalingen vervat zijn, de redactie ervan wijzigen teneinde eenheid in de terminologie te brengen, de bepalingen onderling te doen overeenstemmen en ze in overeenstemming te brengen met de actuele stand van de regelgeving, inzonderheid door de afstemming op Afdeling 3 van dit hoofdstuk;
4/ in de bepalingen die niet in de coördinatie worden opgenomen, de verwijzingen naar de gecoördineerde bepalingen aanpassen".

Die bepaling strekt het ontwerp inderdaad tot rechtsgrond. Het is derhalve niet nodig in de aanhef naar andere bepalingen dan artikel X.35 van het decreet van 14 februari 2003 als rechtsgrond te verwijzen, zodat de verwijzing naar artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen in het eerste lid van de aanhef weggelaten mag worden. Ook de verwijzing in het derde lid van de aanhef naar het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2009 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, dat het ontwerp uiteraard niet tot rechtsgrond strekt, kan beter worden geschrapt.

ALGEMENE OPMERKINGEN

A. Coördinatie of codificatie? [2]

Volgens het opschrift van het ontwerp van besluit gaat het om een coördinatie van een aantal wettelijke en decretale bepalingen betreffende het secundair

(2) Zie in de verband ook: W. VAN BELLEGHEM, "Codificatie van onderwijsregelgeving", *T.O.R.B.*, 2007-2008, 203-218.

onderwijs. De bedoeling is om het geheel van de regelgeving betreffende het (gewoon en buitengewoon) secundair onderwijs, dat niet in themadecreten (zoals de rechtspositiedecreten [3], het gelijkeonderwijskansendecreet[4], enzovoort) voorkomt, onder te brengen in een niveaudecreet. Het ontwerp brengt aldus bepalingen van eenentwintig wetten en decreten met betrekking tot het secundair onderwijs samen in één tekst.

Coördineren betekent dat de bestaande regels van één of meer teksten over hetzelfde onderwerp in één tekst worden samengebracht en geordend zonder dat er nieuwe regels bijkomen [5]. Het feit dat er geen nieuwe regels mogen bijkomen, betekent dat de uitvoerende macht ook niet de oorspronkelijke tekst mag corrigeren, zelfs niet louter naar de vorm, tenzij die correcties bijdragen tot een eenvormige terminologie.

Een codificatie is een doorgedreven coördinatie van wetgevende teksten. Het is een technisch-juridisch middel om autonome, doch inhoudelijk verwante wetten, in één corpus samen te brengen, methodisch geordend en in doorlopende nummering. De codificatie onderscheidt zich van de coördinatie door haar omvang en door haar opzet: de codificatie put een vooraf omlijnde rechtsmaterie geheel uit; alle wetten of decreten die eenzelfde voorwerp betreffen, worden in één wetboek samengebracht [6].

In dit geval gaat het dus niet om een coördinatie, doch om een codificatie.

---

(3) Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs; decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.

(4) Decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I.

(5) *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 216 (hierna: *Beginselen wetgevingstechniek*, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State, nl. www.raadvst-consetat.be).

(6) H. COREMANS en M. VAN DAMME, *Beginselen van wetgevingstechniek en behoorlijke regelgeving*, Brugge, die Keure, 2001, 85.

.../...

B. Bekrachtiging door de decreetgever

Voor een goede codificatie gelden volgende beginselen [7]:

a) maak een lijst op van de te codificeren teksten;

b) geef de problemen aan naar de inhoud of de vorm waarmee de codificator te maken zal krijgen bij het ordenen van de verschillende te codificeren bepalingen;

c) zorg ervoor dat de wetgever de te codificeren bepalingen eerst wijzigt om de problemen op te lossen die met een codificatie niet kunnen worden verholpen;

d) formuleer de codificatiemachtiging door de wetgever volgens de specifieke behoeften ervan en op basis van de overblijvende problemen;

e) leg de gecodificeerde tekst ter bekrachtiging voor aan de wetgever en zorg ervoor dat die bekrachtiging gebeurt met inachtneming van de parlementaire prerogatieven. Wanneer gecodificeerde bepalingen niet in overeenstemming zijn met de machtiging door de wetgever, bijvoorbeeld omdat ze inhoudelijk verschillen van de oorspronkelijke tekst, moet ervoor gezorgd worden dat de wetgever, gelijktijdig met de eigenlijke bekrachtiging, de vereiste wijzigingen aanbrengt in de oorspronkelijke bepalingen in kwestie;

f) hef, gelijktijdig met de bekrachtiging door de wetgever, de teksten op die in de codificatie verwerkt zijn.

De stellers van de codificatie hebben naar eigen zeggen niet aan punt c) voldaan. Ze hebben immers niet nagegaan welke problemen - in het bijzonder van grondwettigheid (legaliteitsbeginsel in onderwijszaken, onderwijsvrijheden, ...) - de te codificeren wettelijke en decretale bepalingen doen rijzen, teneinde aan de decreetgever een ontwerp van decreet voor te leggen om aan deze problemen te verhelpen.

---

(7) *Beginselen wetgevingstechniek*, nr. 220.

De in de codificatie opgenomen wetten en decreten zijn tot stand gekomen in de periode 1959-2009. Bij de opgenomen teksten behoren aldus zonder twijfel teksten die juridische problemen doen rijzen, inzonderheid wat de verenigbaarheid ervan met artikel 24 van de Grondwet betreft. Zo vermeldt de nota aan de Regering dat de opvattingen inzake het legaliteitsbeginsel geëvolueerd zijn, en dat in de van vroeger daterende teksten niet zo sterk rekening werd gehouden met het legaliteitsbeginsel. De nota stelt dat dit "aan de hand van een coördinatie van regelgeving niet rechtgezet [kan] worden". Bepalingen die zouden moeten opgenomen worden in een decreet, maar nu opgenomen zijn in uitvoeringsbesluiten, komen aldus niet voor in de codificatie. De decreetsbepalingen zijn aldus niet onderzocht en aangepast om ze in overeenstemming te brengen met de Grondwet.

Aan punt e) van de beginselen voor een goede codificatie, nl. de aanbeveling om de codificatie ter bekrachtiging aan de decreetgever voor te leggen, wordt echter wel voldaan. Zoals blijkt uit de nota aan de Regering en het dossier bij de adviesaanvraag, is het de bedoeling van de stellers van het ontwerp om deze aanbeveling te volgen. Ook punt f), nl. de aanbeveling om gelijktijdig met de bekrachtiging de teksten op te heffen die in de codificatie verwerkt zijn, wensen de stellers van het ontwerp te volgen.

Volgens de *Beginselen wetgevingstechniek* heeft de bekrachtiging, samen met de gelijktijdige afschaffing van de wetgevende teksten, verscheidene voordelen [8]:

a) eventuele twijfels omtrent de overeenstemming van de gecodificeerde tekst met de oorspronkelijke tekst worden uit de weg geruimd, zodat de rechter dat aspect niet meer hoeft te toetsen;

b) de wetgevende teksten die in de codificatie zijn verwerkt en die overbodig zijn geworden, worden uitdrukkelijk uit de rechtsorde verwijderd;

c) er kan een nieuwe codificatie worden gemaakt, wanneer de gecodificeerde tekst op zijn beurt talrijke wijzigingen zal hebben ondergaan. Alleen oorspronkelijke teksten en wijzigingen ervan kunnen immers worden gecodificeerd.

---

(8) *Beginselen wetgevingstechniek*, nr. 220.

Volgens het Grondwettelijk Hof heeft de bekrachtiging de volgende gevolgen [9]:

> "B.3.1. Wanneer de wetgever in een nieuwe wetgeving een oude bepaling overneemt en zich op die wijze de inhoud ervan toeëigent, verhindert die omstandigheid in beginsel niet dat tegen de overgenomen bepaling een beroep zou kunnen worden ingesteld binnen zes maanden na de bekendmaking ervan.
>
> Wanneer de tussenkomst van de wetgever zich evenwel beperkt tot de bekrachtiging van de door de Koning verwezenlijkte coördinatie van oude bepalingen, doet de bekendmaking van de bekrachtigingswet geen nieuwe termijn lopen tijdens welke tegen elk van de gecoördineerde bepalingen een beroep tot vernietiging zou kunnen worden ingesteld.
>
> In een dergelijk geval van loutere coördinatie kan de bekrachtiging ervan, door een wet met een enig artikel, niet worden beschouwd als een uiting van de wil van de wetgever om in die materie opnieuw te legifereren.
>
> Het zou evenwel anders zijn gesteld indien, hoewel [de wettelijke machtiging] die hypothese uitsluit, nieuwe bepalingen in het coördinatiebesluit zouden worden opgenomen of de coördinatie zelf een betekenisverandering van de oude teksten tot gevolg zou hebben".

In geval van een loutere codificatie kan de bekrachtiging ervan bij een decreet waarin niet meer wordt bepaald dan dat de codificatie wordt bekrachtigd, bijgevolg niet worden beschouwd als de uiting van de wil van de decreetgever om in die materie opnieuw te legifereren. Dat geldt slechts voor zover het gaat om bepalingen die binnen de aan de Regering verleende machtiging zijn gecodificeerd.

Indien het codificatiebesluit binnen de machtiging blijft, bevat het geen inhoudelijke wijzigingen. Een bekrachtiging is dan eigenlijk niet nodig. De oude wettelijke en decretale bepalingen blijven als dusdanig bestaan, met alle juridische problemen die eventueel in die bepalingen vervat liggen. Indien daarentegen het codificatiebesluit de machtiging overschrijdt, zal de bekrachtiging betrekking hebben op een onwettig besluit, dat de Regering eigenlijk nooit had mogen uitvaardigen. Daarom wordt in de *Beginselen wetgevingstechniek* aangegeven dat

> "[w]anneer [de] gecodificeerde bepalingen niet in overeenstemming zijn met de machtiging door de wetgever, bijvoorbeeld omdat ze inhoudelijk verschillen van de oorspronkelijke tekst, (...) ervoor gezorgd (moet) worden dat de wetgever, gelijktijdig met de eigenlijke bekrachtiging, de vereiste wijzigingen aanbrengt in de oorspronkelijke bepalingen in kwestie" [10].

Een bekrachtiging van de bepalingen die - buiten de machtiging - aan de codificatie zijn toegevoegd, is dus niet mogelijk. Indien er zulke nieuwe bepalingen zijn,

---

(9) Grondwettelijk Hof, nr. 81/93, 1 december 1993.

(10) *Beginselen wetgevingstechniek*, nr. 220.

moeten ze aan de te codificeren decreten worden toegevoegd, volgens de gebruikelijke weg, en vóór de eigenlijke codificatie.

Wel kan bekrachtiging de twijfel wegnemen ten aanzien van bepalingen die in de codificatie worden opgenomen, en die impliciet gewijzigd zijn [11].

De Raad van State dient dus na te gaan of alle bepalingen van het ontwerp kunnen worden ingepast in de decretale machtiging.

Indien dit het geval is, kan het besluit ter bekrachtiging aan het Vlaams Parlement worden voorgelegd. De Raad van State, afdeling Wetgeving, zal dan, noch bij het besluit, noch bij het bekrachtigingsdecreet, dienen te onderzoeken of de bepalingen in overeenstemming zijn met de hogere rechtsnormen. Het gaat immers niet om nieuwe normen, en ook na het bekrachtigingsdecreet zal geen beroep bij het Grondwettelijk Hof tegen deze normen mogelijk zijn. In die hypothese heeft de Raad van State ter zake geen adviesbevoegdheid.

Indien blijkt dat het ontwerp van codificatiebesluit nieuwe bepalingen bevat die buiten de machtiging vallen, geldt het volgende.

De Raad van State zal in zijn advies moeten opmerken dat deze bepalingen in strijd zijn met de machtiging, en uit het ontwerp dienen te worden verwijderd. De Vlaamse Regering kan dit laatste vermijden door een ontwerp van decreet in te dienen, waarin die nieuwe bepalingen zijn opgenomen, en in de bestaande decreten worden ingevoegd.

Indien hieraan geen gevolg gegeven wordt, zal de bekrachtiging bij decreet echter tot gevolg hebben dat deze nieuwe bepalingen kracht van wet krijgen. Bij het uitbrengen van het advies over het ontwerp van bekrachtigingsdecreet zal de Raad van State wel inhoudelijk advies dienen uit te brengen over deze nieuwe bepalingen. Rekening houdend met de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof zal, voor deze nieuwe

---

(11) Om te constateren dat een wet stilzwijgend gewijzigd is door een andere wet, is een uitlegging van die twee teksten vereist; een bekrachtiging verhindert dat een exceptie van onwettigheid in dat verband kan worden aangevoerd ten aanzien van de codificatie.

bepalingen, een nieuwe termijn voor een beroep bij het Grondwettelijk Hof beginnen te lopen.

C. Beperkte scope van het ontwerp

De stellers van het ontwerp houden geen rekening met de aanbeveling in de *Beginselen wetgevingstechniek* om vooraleer te codificeren eerst de problemen op te lossen die de betrokken wettelijke en decretale bepalingen stellen.

De voorgenomen codificatie doet dan ook niets anders dan "het gewoon overnemen van de huidige ongerijmdheden" [12]. Er is echter geen juridisch beletsel om op deze wijze tewerk te gaan.

Als gevolg van die beperkte scope van het ontwerp zal de Raad van State, afdeling Wetgeving, noch bij dit ontwerp, noch bij het bekrachtigingsdecreet, kunnen nagaan of de gecodificeerde bepalingen in overeenstemming zijn met de hogere rechtsnormen.

D. Andere algemene opmerkingen bij het ontwerp

1. Artikel 1 van het ontwerp van besluit verwijst naar de bij het besluit gevoegde "decreettekst". Volgens de *Beginselen wetgevingstechniek* dient te worden verwezen naar de "bij dit besluit gevoegde tekst" [13]. De bij het besluit gevoegde tekst is immers geen decreet, ook niet na de voorziene bekrachtiging.

---

(12) G. MONARD, "Een visie op de vernieuwing van het S.O.", *T.O.R.B.*, 2008-2009, 442.

(13) *Beginselen wetgevingstechniek*, F 4-1-9-2.

In de tekst van de codificatie wordt soms verwezen naar, onder meer, "dit besluit", "het decreet" of "dit decreet" [14]. Deze verwijzing moet telkens vervangen worden door een verwijzing naar "deze codificatie" of naar "de gecodificeerde wettelijke en decretale bepalingen betreffende het secundair onderwijs".

2. Artikel X.35, tweede lid, 4/, van het onderwijsdecreet XIV geeft de Regering de bevoegdheid om "in de bepalingen die niet in de coördinatie worden opgenomen, de verwijzingen naar de gecoördineerde bepalingen (aan te) passen". De gecodificeerde bepalingen zullen immers worden opgeheven.

Op dit vlak is de machtiging onvolkomen uitgevoerd terwijl het aanpassen van die verwijzingen essentieel is voor de rechtszekerheid. De Regering dient systematisch te onderzoeken in welke regelgeving zulke verwijzingen nog te vinden zijn, en te zorgen voor de aanpassing ervan [15].

3. De codificatie laat heel wat onduidelijkheid wat het toepassingsgebied betreft.

3.1. Artikel IV.1 van het ontwerp bepaalt dat het secundair onderwijs het voltijds secundair onderwijs omvat, alsook het deeltijds beroepssecundair onderwijs. Uit artikel II.1 van het ontwerp blijkt dat de codificatie in beginsel van toepassing is op het voltijds gewoon secundair onderwijs én het buitengewoon secundair onderwijs [16]. Op

---

(14) Zie bijvoorbeeld de artikelen IV.7, tweede lid, VI.2, § 2, VIII.59, § 4, en X.5.

(15) Enkele voorbeelden van niet in de codificatie opgenomen decretale bepalingen waarin de verwijzing dient te worden aangepast: decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, artikelen 3, 56/1, § 1, 1/, b), 100*quinquies*, §§ 1 tot 4; decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, artikelen 5, 20/, 74*bis*1, 84*quinquies*, §§ 1 tot 4; decreet van 10 juli 2008 betreffende het stelsel van leren en werken in de Vlaamse Gemeenschap, artikelen 9, derde lid, 20, tweede lid, 29, 86, § 1, 2/, 87, tweede lid, en 88, tweede lid; decreet van 8 mei 2009 betreffende de kwaliteit van het onderwijs, artikelen 2, 18/, 41, § 5, tweede lid, 3/, a) en b), en § 6, 1/.

(16) Zie ook artikel III.1, 35/, van het ontwerp.

grond van artikel II.2 van het ontwerp valt het deeltijds beroepssecundair onderwijs in beginsel onder een eigen regeling (nl. het decreet van 10 juli 2008 betreffende het stelsel van leren en werken in de Vlaamse Gemeenschap), tenzij anders is bepaald.

Op verschillende plaatsen in de codificatie wordt verwezen naar het "secundair onderwijs". Soms wordt daarmee klaarblijkelijk enkel het voltijds secundair onderwijs bedoeld, en niet het deeltijds beroepssecundair onderwijs (zie bijv. artikel IV.17). Op andere plaatsen is sprake van "gewoon of buitengewoon secundair onderwijs" (artikel VI.4), terwijl hiermee het hele secundair onderwijs wordt bedoeld.

Men dient doorheen het gehele ontwerp op consequente wijze het toepassingsgebied van de bepalingen aan te duiden, aan de hand van een eenvormige terminologie.

3.2. In artikel II.3 wordt bepaald dat de codificatie niet van toepassing is op de door de Vlaamse Gemeenschap gefinancierde of gesubsidieerde internaten en semi-internaten. Uit andere bepalingen van het ontwerp [17] blijkt echter het tegendeel.

4. Er stellen zich ook problemen in verband met de uniformiteit van de terminologie, toch een van de hoofddoelstellingen van een codificatie.

4.1. Zo is er in het ontwerp sprake van zowel:

- "Vlaamse minister, die bevoegd is voor onderwijs" (bijv. artikel V.2, tweede lid);
- "Vlaamse minister bevoegd voor het onderwijs" (bijv. artikelen IV.56, V.12, § 1, laatste lid, V.13, §§ 1 en 2, VIII.50, § 1, VIII.59, § 1);
- "Vlaamse Minister van Onderwijs en Vorming" (artikelen VIII.47, § 5, VIII. 58, §§ 4 en 5, IX.1, IX.10);
- "Gemeenschapsminister van onderwijs" (artikel XI.4).

(17) Zie bijv. artikel IX.12.

Soms ook wordt "minister, bevoegd voor het onderwijs" uitdrukkelijk vervangen door "Vlaamse Minister van Onderwijs en Vorming" (zie de artikelen VIII.47 en VIII.58). Volgens de gemachtigde moet de voorkeur gegeven worden aan "Vlaamse minister, bevoegd voor het onderwijs".

4.2. Er is sprake van "Vlaams Ministerie van Onderwijs" en van "Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming". Soms is "departement Onderwijs" vervangen door "Agentschap voor Onderwijsdiensten" (zie artikel VIII.47). Volgens de gemachtigde moet de voorkeur gegeven worden aan "Vlaams Ministerie van Onderwijs".

4.3. Er is sprake van "CLB" en "centra voor leerlingenbegeleiding" (zie bijv. artikel XI.15).

4.4. Doorheen het codificatiebesluit is het begrip "inrichtende macht" vervangen door "schoolbestuur". De stellers van het ontwerp zijn daarbij uit het oog verloren dat de eerste term vrouwelijk is, terwijl de tweede term onzijdig is. De bijhorende persoonlijke, betrekkelijke en bezittelijke voornaamwoorden moeten bijgevolg aangepast worden. Cf. bijv. artikel V.9, § 3, derde lid: "het schoolbestuur of zijn afgevaardigde". Andere voorbeelden kunnen onder meer worden gevonden in de artikelen V.8, V.22 ("het mag"), V.24, V.25 ("een schoolbestuur dat"), VIII.41 tot VIII.43, VIII.58, § 5, X.21, § 2, en X.33, § 2.

4.5. In sommige voetnoten wordt aangegeven dat de verouderde term "inrichting" vervangen is door de term "instelling". Dat is echter niet consequent gebeurd (zie bijv. de artikelen IV.39 en IV.2). Daarnaast worden ook de begrippen "school" en "centrum" gebruikt.

In dit verband antwoordt de gemachtigde:

> "instelling is een ruimer begrip dan school. School slaat op het voltijds (gewoon en buitengewoon) onderwijs, deeltijds onderwijs wordt in een centrum gegeven. School en centrum worden samen gevat door de term instelling".

Het is niet duidelijk of doorheen het hele ontwerp deze terminologie consequent is gehanteerd. Zie bijv. artikel V.6, § 2, waar sprake is van "de directies van scholen of instellingen", of artikel VI.1 waar sprake is van scholen (hoewel het ook kan gaan om deeltijds beroepssecundair onderwijs).

.../...

De stellers van het ontwerp dienen doorheen de gehele tekst een eenvormige terminologie te gebruiken.

4.6. Volgens de bijgevoegde nota aan de Vlaamse Regering zou doorheen de codificatie de term "wedde" vervangen zijn door "salaris". Dat is echter niet consequent gebeurd, zoals bijv. uit de artikelen IX.14, XI.4 en XI.5 blijkt.

4.7. Zowel "tellingsdatum" als "teldatum" komen in het ontwerp voor [18]. Aangezien beide termen op hetzelfde lijken te duiden, wordt beter voor één term gekozen. Volgens de gemachtigde is het beter om van "teldatum" te spreken dan van "tellingsdatum".

4.8. Zowel "toelage" als "subsidiëring" worden in het ontwerp gebruikt. De gemachtigde is het ermee eens dat het gebruik van één enkele term aangewezen is.

4.9. In de artikelen IV.17 en IV.18 van het ontwerp wordt melding gemaakt van (wekelijkse) "lestijden", terwijl in artikel III.1 slechts het begrip "lesuren" wordt omschreven (zie 16/) en in het opschrift van onderafdeling 1 en in de volgende artikelen van deze afdeling (zie onder meer de artikelen IV.19, 2/, IV.21, IV.22), eveneens het begrip "lesuren" wordt gebruikt [19].

In dit verband merkte de gemachtigde het volgende op:

> "Met betrekking tot de begrippen lesuur, lestijd en uur dient er gewezen op de mogelijkheid tot benadering vanuit de lessentabellen en de mogelijkheid tot benaderen vanuit de omkadering. Aldus:
> - uur: is de prestatie-eenheid voor paramedisch personeel in het buitengewoon secundair onderwijs
> - lesuur: is de prestatie-eenheid voor onderwijzend personeel in het buitengewoon secundair onderwijs doch wordt occasioneel ook voor de opbouw van lessentabellen gebruikt
> - lestijd: geldt voor de opbouw van lessentabellen
> - uur-leraar: gewoon secundair onderwijs".

---

(18) Zie bijv. de artikelen IV.15 en VII.26, § 1.

(19) De term komt ook elders in de codificatie voor, zie o.m. de artikelen IV.7, IV.49 en VIII.18.

5. Per artikel van de gecodificeerde tekst moet de voetnoot de volgende inlichtingen bevatten:

a) de benaming van de oorspronkelijke tekst;
b) het artikel van de oorspronkelijke tekst en het eventuele onderdeel van dat artikel waarmee het artikel van de gecodificeerde tekst overeenstemt;
c) de nog geldende wijzigingen van het oorspronkelijke artikel of van het eventuele onderdeel ervan vóór de codificatie;
d) de wijzigingen die door de codificatie in de oorspronkelijke tekst worden aangebracht.

Die inlichtingen zijn immers onontbeerlijk om tot een transparante codificatie te komen en om alle gegevens terug te vinden waarmee de gecodificeerde bepalingen correct geïnterpreteerd kunnen worden [20].

Niet alle voetnoten van de voorgelegde tekst zijn volledig. Uit sommige ervan blijkt bijv. niet duidelijk welke termen uit welke decreten precies zijn overgenomen en welke wijzigingen er desgevallend aan de terminolgie zijn aangebracht (zie bijv. voetnoot 4). Soms worden wijzigingen niet verklaard in de voetnoten, soms worden ze foutief verklaard.

In de voetnoten worden telkens de decreten vermeld, met alle wijzingen die ze hebben ondergaan. Indien echter een bepaling vervangen is, of vervangen is geweest, is het niet nodig en zelfs niet wenselijk alle voorgaande wijzigingen te vermelden. Men dient in die gevallen dus te schrijven "vervangen bij" (i.p.v. "gewijzigd door"), en alle voorgaande vermeldingen van verwijzingen te schrappen [21].

Op al deze punten zullen de voetnoten moeten worden bijgesteld.

---

(20) *Beginselen wetgevingstechniek*, nr. 221.

(21) Zie bijv. voetnoot 6: artikel 49 werd met ingang van 1 september 2009 vervangen bij artikel 59 van het decreet van 30 april 2009.

6. Een machtiging tot coördinatie of codificatie van wetteksten is uitgewerkt van zodra de coördinatie of codificatie tot stand is gekomen. De nieuwe tekst komt in de plaats van de teksten die het voorwerp uitmaken van de coördinatie of codificatie.

In die optiek heeft het geen zin om bepalingen waarbij de inwerkingtreding van gecodificeerde bepalingen werd geregeld, mee op te nemen in de codificatie. Deel XII van de codificatie dient daarom te vervallen.

Anderzijds verdient het aanbeveling om bepalingen die reeds zijn aangenomen doch nog niet in werking zijn of zijn gesteld, in de codificatie op te nemen, inbegrepen de bepaling tot inwerkingtreding of de machtiging om die bepaling in werking te stellen (zie bijv. artikel IV.21, § 3: "vervangen vanaf 1 september 2010"). Eventueel kan de voorlopig nog geldende regeling als overgangsregeling worden ingeschreven, in afwachting van de inwerkingtreding van de nieuwe bepalingen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST VAN DE CODIFICATIE

Deel III - Begrippen

Artikel III.1

1. In tegenstelling tot wat in voetnoot 4 wordt opgemerkt, zijn de definities niet steeds alfabetisch geordend.

2. De term "optie" wordt tweemaal gedefinieerd, zowel in 21/ als in 30/. Beide definities stemmen overigens niet overeen. De voorkeur moet gegeven worden aan de meest recente definitie, nl. die welke voorkomt in 21/.

Deel IV - Structuur en organisatie secundair onderwijs

Hoofdstuk I

Voorafgaande opmerking

Van de gelegenheid zou gebruik kunnen worden gemaakt om het eerste hoofdstuk duidelijkheidshalve in te delen in afdelingen en bepaalde artikelen verder op te delen. Dit zou bijv. als volgt kunnen gebeuren:

- afdeling I - Globale structuur (artikelen IV.1. tot IV.5 en IV.9);
- afdeling II - Se-n-Se van de derde graad (artikel IV.6: ontworpen artikel IV.6, § 1); omschrijving Se-n-Se van de derde graad (artikel IV. 7: ontworpen artikel IV.6, § 2); organisatie van een Se-n-Se; dit lange artikel kan dan verder onderverdeeld worden in paragrafen;
- afdeling III - Hoger beroepsonderwijs (artikel IV.8).

Artikel IV.4

Aangezien het om een normatieve beslissing van de Vlaamse Regering gaat die op meer dan één schoolbestuur betrekking heeft en omdat in de vigerende tekst sprake is van "inrichtende machten", schrijve men in artikel IV.4, tweede lid, "schoolbesturen" of "de schoolbesturen" in plaats van "het schoolbestuur".

Artikel IV.6

Van de gelegenheid kan gebruik gemaakt worden om in artikel IV. 6, § 1, laatste lid, tussen "van" en "optie" het woord "een" in te voegen en om in artikel IV.6, § 2, tweede lid, in plaats van "enkel de vigerende decretale en regelgevende bepalingen van de coördinerende instelling" te schrijven "de vigerende decretale en regelgevende bepaling enkel op de coördinerende instelling". Deze omschrijvingen zijn taalkundig correcter en ook duidelijker.

Artikel IV.15

Het begrip "programmatie- en rationalisatieplan" is overal elders in de codificatie vervangen door "reglementaire programmatie- en rationalisatienormen". Ook hier zou dat moeten gebeuren.

Artikel IV.21

Artikel IV.21, § 4, derde lid, laatste zin, treedt pas in werking op 1 september 2010 [22], wat niet uit de codificatie blijkt.

Artikel IV. 22

Artikel IV.22, § 3, tweede lid, laatste zin, treedt pas in werking op 1 september 2011 [23], wat niet uit de codificatie blijkt.

Artikel IV.24

Artikel IV.24, § 3, tweede lid, laatste zin, treedt pas in werking op 1 september 2010 [24], wat niet uit de codificatie blijkt.

---

(22) Cf. de artikelen III.7, 5/, en III.57, 2/, van het decreet van 8 mei 2009 betreffende het onderwijs XIX.

(23) Cf. de artikelen III.8, 4/, en III.57, 3/, van het decreet van 8 mei 2009 betreffende het onderwijs XIX.

(24) Cf. de artikelen III.10, 3/, en III.57, 4/, derde streepje, van het decreet van 8 mei 2009 betreffende het onderwijs XIX.

Artikel IV.25

1. Artikel IV.25, § 3, tweede lid, laatste zin, treedt pas in werking op 1 september 2014 [25], wat niet uit de codificatie blijkt.

2. Het is niet duidelijk waarom de woorden "met het oog op het behalen van het diploma secundair onderwijs" worden toegevoegd in artikel IV.25, § 4, eerste lid.

Artikel IV.34

1. In plaats van "georganiseerd" kan in artikel IV.34, eerste lid, beter "gefinancierd" worden geschreven. In sommige bepalingen van de codificatie is dat immers gebeurd (zie bijv. artikel IV.37). De opmerking geldt evenzeer voor de overige bepalingen van de codificatie.

2. Artikel IV.34, tweede lid, herneemt haast woordelijk de bepalingen van artikel IV.33, derde lid. De bewoordingen van beide bepalingen zijn niet identiek zodat verwarring zal blijven bestaan over de precies toepasselijke regels, onder meer omdat de machtiging nauwkeuriger is en omdat uit beide bepalingen niet duidelijk kan worden afgeleid of er nu één dan wel meer examencommissies van de Vlaamse Gemeenschap worden opgericht. Aangezien artikel 6quater, zesde lid, van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving (hierna: schoolpactwet), waarvan de tekst is opgenomen in artikel IV.33, derde lid, van de codificatie, specifieker én recenter is, en dus een minstens impliciete wijzing inhoudt van artikel 84*quater*, tweede lid, van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II, waarvan de tekst is opgenomen in artikel IV.34, tweede lid, van de codificatie, dient artikel IV.34, tweede lid, dan ook te worden weggelaten.

---

(25) Cf. de artikelen III.10, 8/, en III.57, 4/, laatste streepje, van het decreet van 8 mei 2009 betreffende het onderwijs XIX.

3. De verwijzingen in het derde lid van artikel IV.34 zijn al te letterlijk gekopieerd uit artikel 84*quater* van onderwijsdecreet II en niet correct. Men schrijve in plaats van "V.4, 2/, b)" en "V.4.2/" respectievelijk "V.4, eerste lid, b)" en "V.4, tweede lid".

Artikel IV.39

1. Men schrijve "dit hoofdstuk" in plaats van "de bepalingen inzake het buitengewoon onderwijs". Indien de formulering toch behouden blijft, schrijve men "buitengewoon secundair onderwijs" in plaats van "buitengewoon onderwijs".

2. De omschrijving van de term 'gezinshoofd' is overbodig nu dit begrip niet in de codificatie voorkomt.

3. Er is geen reden om in deze codificatie een bepaling op te nemen die betrekking heeft op het buitengewoon kleuter- of lager onderwijs, zoals gebeurt in artikel IV.39, c), eerste streepje.

Artikel IV.42

In artikel IV.42, § 2, moet "instantie(s)" worden geschreven in plaats van "instellingen en personen". In artikel V.3 waarnaar wordt verwezen, is immers geen sprake van instellingen en personen, maar van "instantie(s)".

Artikel IV.43

1. In artikel IV.43 is nog sprake van "secundair onderwijs voor sociale promotie". Het decreet van 15 juni 2007 betreffende het volwassenenonderwijs heeft sinds 1 september 2007 de omschrijving "secundair volwassenenonderwijs" ingevoerd, in plaats van "secundair onderwijs voor sociale promotie".

2. De verwijzing naar "de inwerkingtreding van dit decreet", in het derde lid van artikel IV.43, kan beter worden vervangen door de bedoelde datum. Het is daarom aangewezen het derde lid van artikel IV.43 als volgt te formuleren: "De Vlaamse Regering bepaalt ... van de voor 1 september 2001 bestaande beroepenvelden, ...".

Artikel IV.48

Aangezien de overgenomen overgangsbepaling geen betekenis meer heeft, artikel 5*septies* van de wet van 6 juli 1970 op het buitengewoon en geïntegreerd onderwijs - waarvan de oorspronkelijke bepaling wilde afwijken - ondertussen is gewijzigd en de gemachtigde heeft verklaard dat "kwalificatie" en "opleiding" hetzelfde betekenen, lijkt de bepaling als volgt te kunnen worden gesteld: "Er kan geen tweede alternerende beroepsopleiding worden georganiseerd".

Artikel IV.55

Deze bepaling heeft geen betrekking op de structuur van het secundair onderwijs, noch op de organisatie van het secundair onderwijs in het algemeen. Uit de verantwoording bij het amendement en het commissieverslag blijkt dat de ondersteuning bedoeld was om de vernieuwingen die het decreet van 14 juli 1998 houdende diverse maatregelen met betrekking tot het secundair onderwijs en tot wijziging van het decreet van 25 februari 1997 betreffende het basisonderwijs heeft ingevoerd op het vlak van de inspraak en op het vlak van het personeelsbeleid, meer bepaald de functiebeschrijvingen en evaluatie, te ondersteunen [26]. Deze bepaling lijkt dan ook een loutere personeelskwestie. Zij hoort derhalve niet thuis in de voorliggende codificatie en al zeker niet in dit onderdeel van de codificatie dat specifiek betrekking heeft op de structuur van het secundair onderwijs.

---

(26) *Parl. St.*, Vl. Parl., 1997-98, nr. 1058/3, 3 (verantwoording bij amendement DE MEYER e.a.); *Parl. St.*, Vl. Parl., 1997-98, nr. 1058/4, 60-61 (commissieverslag).

Artikel IV.56

Aangezien het begrip "fundamentele onderwijshervorming" ook betrekking kan hebben op andere zaken dan de structuur van het secundair onderwijs, lijkt deze bepaling beter op een andere plaats te worden ingevoegd.

Deel V - Leerlingen in het secundair onderwijs

Artikel V.2

Artikel V.2 neemt artikel 4 van de wet van 6 juli 1970 [27] niet ongewijzigd over. Artikel 4 bepaalt immers:

> "Voor deze wet komen in aanmerking gehandicapten van twee en een half jaar tot eenentwintig jaar.",

terwijl de bepaling in de codificatie luidt:

> "Voor de toelating tot het buitengewoon secundair onderwijs komen in aanmerking gehandicapten vanaf 12 jaar tot 21 jaar".

Geen wettelijke bepaling legt voor de toegang tot het secundair onderwijs een minimumleeftijd van 12 jaar op. Het invoeren van een minimumleeftijd gaat de machtiging tot codificatie te buiten.

Artikel V.5

1. In het eerste lid van artikel V.5 is de verwijzing naar "een dienst bedoeld in artikel X.1, 2/ van het decreet van 14 februari 2003 betreffende het onderwijs XIV" vervangen door de vermelding van de dienst die in de bepaling bedoeld wordt, nl. "een

(27) De wet van 6 juli 1970 geldt niet meer voor het basisonderwijs, aangezien ze voor het basisonderwijs is opgeheven bij het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997.

dienst neuropsychiatrie voor kinderen die van het Vlaams Ministerie van Onderwijs een subsidie-enveloppe ontvangt".

Door het weglaten van de verwijzing naar bepalingen waarin die dienst geregeld wordt ("een dienst neuropsychiatrie voor kinderen, zoals bedoeld in artikel 2 van het koninklijk besluit van 23 oktober 1964 tot bepaling van de normen die door de ziekenhuizen en hun diensten moeten worden nageleefd") - bepalingen die niet in de codificatie zijn opgenomen - wordt de regelgeving niet toegankelijker.

Men dient hetzij de regeling in de codificatie op te nemen, hetzij de precieze verwijzing te behouden.

Deze opmerking geldt eveneens voor artikel V.15 van de codificatie.

2. In artikel V.5, tweede lid, laatste zin, is sprake van "toelatings- en behoudsvoorwaarden die voor deze school gelden". Deze omschrijving komt in de plaats van de verwijzing naar de "bepalingen van artikel 10 van het koninklijk besluit van 28 juni 1978 houdende de omschrijving van de types en de organisatie van het buitengewoon onderwijs en vaststellende de toelatings- en behoudsvoorwaarden in de diverse niveaus van het buitengewoon onderwijs".

Dergelijke werkwijze komt de duidelijkheid en de rechtszekerheid niet ten goede. Ofwel behoudt men de verwijzing naar artikel 10, zoals trouwens het geval is in artikel V.14, 3/, van de codificatie. Ofwel neemt men de inhoud van artikel 10 op in de codificatie.

Artikel V.6

De woorden "en/of studenten" kunnen worden geschrapt vermits in het secundair onderwijs gesproken wordt van leerlingen, niet van studenten. Eventueel moet hier de term 'cursisten' worden toegevoegd indien deze bepaling ook van toepassing is voor de HBO5-opleiding verpleegkunde.

Deze opmerking geldt eveneens voor de artikelen V.27 en IX.8.

Artikel V.9

In artikel V.9, § 1, tweede lid, schrijve men "centrumreglement" i.p.v. "school- of studiereglement", aangezien artikel 74*novies* van het onderwijsdecreet II in die zin gewijzigd is door artikel III.11 van het decreet van 8 mei 2009 betreffende het onderwijs XIX.

Artikel V.12

In § 1, tweede zin, ontbreekt een stuk tekst. Die zin moet luiden: "Iedere commissie van advies wordt voorgezeten door een inspecteur van de onderwijsinspectie. De ...".

Artikel V.14

Onder 4/ van artikel V.14 wordt bepaald wat onder "CABO" dient te worden verstaan, terwijl dat reeds afdoende blijkt uit artikel V.12, § 1, eerste lid.

Artikel V.20-V.21

De toevoeging "van het secundair onderwijs" aan "leerlingen" kan worden weggelaten.

Artikel V.26

In het tweede lid van artikel V.26 dient de laatste zin te worden geschrapt. Die zin staat niet in artikel V.13 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek en is trouwens in tegenspraak met de bepaling in het derde lid.

.../...

Artikel V.27

In artikel V.27, § 1, wijkt het zinsdeel "die gefinancierd of gesubsidieerd secundair onderwijs volgen" af van de geldende tekst ("die gewoon gefinancierd of gesubsidieerd secundair onderwijs volgen"). Het adjectief "gewoon" is ten onrechte weggevallen.

Artikel V.28

In artikel V.28 wordt bepaald dat "de Vlaamse Regering (...) de reiskosten van de gehandicapten (te zijnen [28] laste) (neemt)". Deze bepaling komt in de plaats van de huidige tekst: "neemt de Staat te zijnen laste". Wellicht is het niet de bedoeling dat de leden van de Regering persoonlijk die kosten dragen, doch wel de Vlaamse Gemeenschap.

Deel VI - Erkenning en subsidiëring [29]

Artikel VI.1

Men schrijve "deeltijds beroepssecundair onderwijs" in plaats van "deeltijds secundair onderwijs".

Artikel VI.2

1. Krachtens artikel 4, § 1, van het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het gemeenschapsonderwijs zijn de scholengroepen en de Raad van het Gemeenschapsonderwijs de inrichtende macht van het gemeenschapsonderwijs, niet de Vlaamse Gemeenschap zelf. Bovendien is de raad van bestuur van de scholengroepen krachtens artikel 23, § 1, 1/, a), van hetzelfde bijzonder decreet bevoegd voor "de

(28) Lees uiteraard: haren.

(29) Aangezien in dit deel ook de financieringsvoorwaarden worden geregeld, lijkt het aangewezen om het opschrift te vervangen door "Erkenning, financiering en subsidiëring".

oprichting, samenvoeging en afschaffing van onderwijsinstellingen, centra voor leerlingenbegeleiding en vestigingsplaatsen, binnen de grenzen die worden gesteld door het grondwettelijk beginsel van de vrije keuze".

Gelet daarop stemt artikel VI.2, § 1, van de codificatie niet overeen met het geldende recht [30].

2. Het ligt niet voor de hand om in artikel VI.2, § 2, de term "structuuronderdelen" te gebruiken in plaats van "andere onderverdelingen van onderwijsinstellingen". Luidens artikel III.1, 39/, van de codificatie is een structuuronderdeel immers een onderverdeling in het onderwijsaanbod, d.w.z. geen onderverdeling van onderwijsinstellingen.

3. Het is de vraag of de woorden "niet-confessioneel of confessioneel" wel behouden moeten blijven, nu noch in de artikelen V.7 en VI.1 van de codificatie, noch in de artikelen 2 en 4 van de schoolpactwet, nog sprake is van confessioneel of niet-confessioneel onderwijs. In dit verband kan opgemerkt worden dat sinds het onderwijsdecreet XIV ook in het secundair onderwijs de vrije keuze omschreven is in termen van keuze tussen vrije en officiële scholen [31].

Artikel VI.5

Gelet op de definitie van "schoolbestuur" in artikel III.1, 37/, schrappe men in artikel VI.5, § 1, 1/, de woorden "zoals bedoeld in artikel 24, § 4, van de Grondwet, zijnde een natuurlijke persoon of een rechtspersoon".

---

(30) Artikel X.35, eerste lid, inleidende zin, van het onderwijsdecreet XIV machtigt de Vlaamse Regering om de vermelde wetteksten te coördineren, "met inachtneming van de wijzigingen die daarin uitdrukkelijk of stilzwijgend zijn aangebracht tot aan het tijdstip van de coördinatie". Zie ook artikel X.35, tweede lid, 3/, "... de bepalingen ... in overeenstemming te brengen met de actuele stand van de regelgeving ...".

(31) Zie de artikelen XI.1 en volgende die de schoolpactwet hebben gewijzigd, ook de memorie van toelichting *(Parl. St*, Vl. Parl., 2002-2003, nr. 1355/1, 98).

Artikel VI.7

Artikel VI.7, § 3, herneemt het derde lid van artikel 24*quater*, § 2, van de schoolpactwet, zoals die bepaling luidde vóór de wijziging bij het decreet van 8 mei 2009. Artikel 187, 2/, van dat laatste decreet heeft het derde lid echter opgeheven. Paragraaf 3 dient dus te worden geschrapt.

Deel VII - Programmatie en rationalisatie

Artikel VII.1

1. Men schappe de woorden "en worden vastgesteld door de Vlaamse Regering" in de laatste zin van artikel VII.1, 1/. Daarmee wordt immers slechts herhaald wat reeds uit de inleidende zin blijkt.

2. Het derde punt kan worden geschrapt. De Vlaamse Regering is gemachtigd om bekwaamheidsbewijzen en salarisschalen voor de personeelsleden van het buitengewoon onderwijs vast te leggen, zowel wat het gemeenschaps- als wat het gesubsidieerd onderwijs betreft, krachtens respectievelijk artikel X.40 *juncto* artikel X.39 van het decreet van 14 februari 2003 betreffende het onderwijs XIV, en artikel IX.1 *juncto* artikel IX.2 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek, die niet in de codificatie zijn opgenomen. Aangezien bovendien geen andere bepalingen m.b.t. bekwaamheidsbewijzen en salarisschalen in het ontwerp voorkomen, is het aangewezen om de machtiging niet op te nemen.

Artikel VII.2

Men wissele de volgorde van de paragrafen om en formulere de nieuwe paragraaf 1 als volgt:

"§ 1. Dit hoofdstuk is van toepassing op ... [vervolg van de tekst van § 2]. § 2. ... [tekst van § 1]".

Artikel VII.29

Van de gelegenheid kan gebruik worden gemaakt om in artikel VII.29, § 3, 1/, a), "onderwijsnet" te schrijven in plaats van "onderwijswet".

Deze opmerking geldt evenzeer voor de artikelen VII.30, § 1, en VII.33, § 2.

Deel VIII - Personeelsomkadering gewoon en buitengewoon secundair onderwijs

Artikel VIII.9

In artikel VIII.9, § 1, 2/, van de codificatie wordt vermeld: "deze bepaling is niet van toepassing op de vierde graad van het secundair onderwijs". Die vermelding komt in de plaats van de bepaling in artikel 57, § 1, 2/, van het onderwijsdecreet II waaruit blijkt dat "deze bepaling (...) niet van toepassing (is) op de structuuronderdelen als vermeld in artikel 52*sexies*". Het vermelde artikel 52*sexies* is opgenomen in artikel IV.26 van de codificatie, dat luidt:

"De bepalingen van deze afdeling zijn niet van toepassing op:
1/ het derde leerjaar van de derde graad van het algemeen en het kunstsecundair onderwijs, aangeduid als voorbereidend jaar op het hoger onderwijs;
2/ de Se-n-Se van het technisch en het kunstsecundair onderwijs;
3/ de vierde graad;
4/ het hoger beroepsonderwijs".

Het is niet duidelijk waarom in artikel VIII.9, § 1, 2/, slechts melding wordt gemaakt van de vierde graad, terwijl de andere vermeldingen zijn weggelaten.

Artikel VIII.11

Het is onduidelijk waarom in artikel VIII.11, vierde lid, 2/, van de codificatie de verwijzing naar "het fundamenteel gedeelte van de optie" (zie artikel 57, § 3, vierde lid, 2/, van onderwijsdecreet II) is vervangen door een verwijzing naar "de optie".

Artikel VIII.17

In artikel VIII.17, § 1, 2/, van de codificatie wordt nog verwezen naar "de gecoördineerde decreten van 4 april 1990 inzake bijzondere jeugdbijstand", alhoewel die zijn opgeheven bij het decreet van 7 maart 2008 inzake bijzondere jeugdbijstand. De datum van inwerkingtreding van het decreet van 7 maart 2008 diende bij besluit van de Vlaamse Regering te worden bepaald, en is bij besluit van 24 oktober 2008 vastgelegd op 2 maart 2009.

De aanpassing van de verwijzing naar de regelgeving inzake bijzondere jeugdbijstand is opgenomen in artikel 47 van het decreet van 20 maart 2009 houdende diverse bepalingen betreffende het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin. Die wijzigingsbepaling is evenwel nog niet in werking gesteld bij besluit van de Vlaamse Regering (zie artikel 52, eerste lid, van het decreet van 20 maart 2009).

Desondanks dient in de codificatie te worden verwezen naar het decreet van 7 maart 2008, in plaats van naar de opgeheven gecoördineerde decreten.

Artikel VIII.25

Ook in artikel VIII.25 van de codificatie dient naar het decreet van 7 maart 2008 te worden verwezen, in plaats van naar de opgeheven gecoördineerde decreten.

Artikel VIII.33

Dit artikel bevat een overgangsbepaling voor het geïntegreerd ondersteuningsaanbod gelijke onderwijskansen tweede en derde graad. Een overgangsbepaling uit het gelijkekansendecreet van 28 juni 2002, met betrekking tot de eerste graad (nl. artikel VI.3*bis* van het decreet), is echter niet opgenomen. Het is niet duidelijk waarom voor deze werkwijze is geopteerd.

Artikel VIII.41

Het is niet duidelijk waarom het niet voldoende is enkel de maximale "twee procent" van het secundair onderwijs te vermelden.

Volgens de gemachtigde is de drie procent inzake het herverdelen van lestijden door een schoolbestuur onder zijn instellingen, van toepassing in het buitengewoon secundair onderwijs. Dat blijkt echter niet uit de tekst in artikel VIII.41, § 1, die verwijst naar het "secundair onderwijs", waaronder alle vormen van secundair onderwijs begrepen zouden moeten worden (zie artikel I.1 van de codificatie). In paragraaf 2 van het artikel wordt inderdaad specifiek verwezen naar het gewoon secundair onderwijs.

Artikel VIII.47

In artikel VIII.47, § 4, eerste lid, is sprake van "een onderwijsinstelling voor buitengewoon secundair onderwijs", terwijl de rest van het artikel nog spreekt over "inrichtingen".

Artikel VIII.48

In een laatste lid wordt toegelicht dat bepaalde bepalingen vernietigd zijn door het Grondwettelijk Hof, in zoverre dit artikel geldt voor scholen in opbouw. Aangezien het hier gaat om een stilzwijgende wijziging van de regelgeving, moet ze in de codificatie worden opgenomen. Men schrijve dus: "De bepalingen (…) gelden niet in zoverre ...", of "De bepalingen (…) gelden enkel in zoverre ...".

In voetnoot dient dan het betrokken arrest van het Grondwettelijk Hof, met nummer en datum te worden vermeld.

Artikel VIII.50

1. In artikel VIII.50, § 4, is sprake van "in afwijking van de bepalingen van dit besluit", hetgeen vervangen moet worden door "in afwijking van de bepalingen van deze afdeling".

2. In artikel VIII.50, § 4, laatste lid, is sprake van "maximaal 748 extra lesuren", terwijl artikel 5 van het koninklijk besluit nr. 65 van 20 juli 1982 tot vaststelling van de wijze waarop de ambten vereist van het bestuurs- en onderwijzend personeel worden bepaald in de inrichtingen voor buitengewoon onderwijs het heeft over slechts "439 extra lesuren".

Artikel VIII.51

In de plaats van "de hier bepaalde normen" schrijve men "de in deze afdeling bepaalde normen".

Artikel VIII.55

In het eerste lid is sprake van "op de dertigste dag vanaf het begin van het schooljaar". De tekst van artikel 24 van het koninklijk besluit nr. 65 luidt daarentegen: "op 1 februari van het voorgaande schooljaar".

Artikel VIII.59

De woorden "met ingang van 1 september 1982" duiden op de inwerkingtreding van de regeling en zijn in het raam van de codificatie overbodig. Ze dienen daarom te worden weggelaten.

Artikel VIII.62

In artikel VIII.62, § 9, wordt gerefereerd aan "een instelling die in toepassing van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen - I recht heeft op extra-uren leraar". In plaats van te verwijzen naar het decreet, waarvan de bepalingen inzake extra-uren leraar in het secundair onderwijs worden gecodificeerd en opgeheven zullen worden, moet verwezen worden naar de relevante bepalingen in de codificatie.

Deze opmerking geldt eveneens voor artikel VIII.63, § 4, van de codificatie.

Artikel VIII.72

De toevoeging "vanaf het schooljaar 2008-2009" is overbodig in het raam van de codificatie en moet worden weggelaten.

Artikel VIII.77

In het tweede lid van paragraaf 2 is sprake van "zoals vermeld in de bepalingen rond aanwending van het wekelijks aantal uren-leraar", wat een veel te vage verwijzing is. Ter wille van de duidelijkheid dient de oorspronkelijke tekst behouden te blijven, en moet verwezen worden naar artikel VIII.12 van de codificatie (artikel 57, § 3*bis*, van onderwijsdecreet II).

Artikel VIII.90

De vermelding van de bekrachtiging van een besluit heeft geen zin in een codificatie. Indien de stellers naar de betrokken regels willen verwijzen, moet de inhoud ervan in de codificatie worden opgenomen, voor zover de machtiging dit toelaat.

Deze opmerking geldt eveneens voor artikel IX.43 van de codificatie.

Deel IX - Financiële omkadering

Voorafgaande opmerking

Sommige bepalingen die in dit deel zijn samengebracht, hebben niet louter betrekking op het secundair onderwijs. De vraag rijst dan ook of het wel aangewezen is ze in deze codificatie op te nemen, ook omdat de manier waarop ze geformuleerd zijn niet toelaat om die bepalingen zomaar te herschrijven specifiek voor het secundair onderwijs.

Geconfronteerd met die bedenkingen, reageerde de gemachtigde als volgt:

"- Deel IX is inderdaad in alle enthousiasme bijeen verzameld. Anderzijds is het volledige schoolpact, behalve enkele uitzonderingen, voor het basisonderwijs opgeheven, zie artikel 182, punt 2 van het decreet basisonderwijs 25.2.1997.

Het volwassenenonderwijs heeft nu ook zijn eigen niveaudecreet waarbij idem, het volledige schoolpact, behalve enkele uitzonderingen is opgeheven, zie artikel 177 van het decreet volwassenenonderwijs, 15.6.2007.

De inderdaad nog voor alle onderwijsniveaus geformuleerde bepalingen, zijn nu dus nog enkel van toepassing op het secundair onderwijs.

Wellicht kunnen we een onderscheid maken :

1. Een reeks artikelen hebben te maken met meer dan het secundair onderwijs en worden dan ook liefst uit de codificatie secundair gehaald: artikel IX.1, IX.2, IX.3, IX.10, IX 33-IX.41, IX.12, §1, derde, vierde lid.

Artikel IX.12, § 1, eerste en tweede lid en § 2, Artikel IX.14, inzake salaristoelage zijn impliciet opgeheven door artikel IX.1, IX.2, e.v. van het decreet betreffende het onderwijs XIII, 13.7.2001, waar een decretale rechtsgrond is opgenomen voor het salaris en salaristoelage voor het onderwijspersoneel.

(...)

Artikel IX.15 inzake verlofregeling is impliciet opgeheven door artikel 51 decreet rechtspositie gesubsidieerd onderwijs en artikel 77 decreet rechtspositie, daar bevindt zich voor alle onderwijsniveaus een decretale basistekst inzake het toekennen van verloven aan onderwijspersoneel.

2. Een aantal artikelen kunnen voor het secundair onderwijs opgenomen worden, maar mogen niet opgeheven worden voor andere onderwijsniveaus: IX.13, § 2, IX.47

3. Een aantal artikelen gelden enkel nog voor het secundair onderwijs, omdat ze expliciet of impliciet zijn opgeheven voor het basis en volwassenenonderwijs : artikel IX.4, IX.5, IX.6, IX.7: enkel § 1 van artikel 32 schoolpact, IX.8, IX.9, IX.11, IX.12 eerste en tweede lid".

.../...

Artikel IX.2

1. Deze bepaling heeft betrekking op het zogenaamde eigenaarsonderhoud en dus niet op het werkingsbudget. De vraag is dan ook of deze bepaling in dit hoofdstuk moet worden opgenomen.

2. In het eerste lid dienen de woorden "vanaf het begrotingsjaar 1996" te vervallen.

3. Indien de bepaling voor het overige behouden blijft, dient in elk geval de terminologie te worden aangepast, vermits de gebruikte terminologie nog die is van het bijzonder decreet van 19 december 1988 betreffende de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs. Dit houdt in dat de woorden "raden van bestuur" dienen geschrapt te worden [32].

Artikel IX.3

1. Aangezien het bepaalde in artikel IX.3 geen betrekking heeft op het werkingsbudget doch op lenings- en leasingsovereenkomsten, rijst de vraag of dit artikel wel thuishoort in een afdeling met als opschrift "Werkingsbudget".

2. Ook deze bepaling zal moeten worden aangepast aan de huidige terminologie inzake het gemeenschapsonderwijs. Men schrijve daarom "Raad van het gemeenschapsonderwijs" in plaats van "centrale raad" en men schrappe de woorden "lokale" en "de raden van bestuur en".

---

(32) De raden van bestuur waren ten tijde van het bijzonder decreet van 19 december 1988 immers de bestuursorganen van de hogescholen van het gemeenschapsonderwijs. Nu die zijn omgevormd tot autonome entiteiten los van het gemeenschapsonderwijs, kunnen die bewoordingen zonder meer uit de bepaling worden geschrapt.

.../...

Artikel IX.4

Men schrijve "deeltijds beroepssecundair onderwijs" in plaats van "deeltijds secundair onderwijs".

Artikel IX.6

1. Het is niet duidelijk waarom het begrip "inrichtingen" is vervangen door "scholen en centra", terwijl het elders door "instellingen" is vervangen.

2. De verwijzing naar artikel 24 van de schoolpactwet in artikel 25 van dezelfde wet is vervangen door de toevoeging "gefinancierd en gesubsidieerd", terwijl artikel 24 enkel bedoeld was voor de gesubsidieerde instellingen. Gelet op artikel IX.1 van de codificatie is het niet nodig om artikel IX.6 uit te breiden tot gefinancierde instellingen.

Artikel IX.7

Het zou duidelijker zijn om in de bepaling te vermelden dat ze enkel op de gesubsidieerde instellingen van toepassing is. De tegenhanger voor het gemeenschapsonderwijs is immers artikel IX.1 van de codificatie.

Artikel IX.10

1. Aangezien het gemeenschapsonderwijs en zijn organen uitdrukkelijk worden vermeld, kunnen de overige schoolbesturen beter als "gesubsidieerde schoolbesturen" worden aangeduid. De betrokken bepalingen van de schoolpactwet hebben immers enkel betrekking op de gesubsidieerde schoolbesturen, terwijl de oorspronkelijke tekst van de bepaling in de schoolpactwet betrekking had op het Rijksonderwijs.

2. Men schrijve "de federale overheid" in plaats van "het federaal".

Artikel IX.11

1. Ook in artikel IX.11 kan niet zonder meer de notie "gefinancierd" worden toegevoegd, nu de artikelen 25 en 36, § 2, van de schoolpactwet enkel van toepassing zijn op het gesubsidieerd onderwijs.

Bovendien zou een dergelijke formulering, voor wat de salarissen en salaristoelagen betreft, haaks staan op de juridische werkelijkheid, aangezien aan de personeelsleden van het gefinancierd onderwijs, d.i. het Gemeenschapsonderwijs, géén salaristoelagen worden betaald. Artikel 65, § 2, van het bijzonder decreet van 14 juli 1998 bepaalt immers dat "(d)e Vlaamse Gemeenschap (...) rechtstreeks de wedde uit(betaalt) van de krachtens de geldende wetten en reglementen in dienst genomen personeelsleden".

Om rekening te houden met laatstgenoemde bepaling, zou artikel IX.11, eerste lid, bijvoorbeeld als volgt kunnen luiden:

"De Vlaamse Gemeenschap verleent aan gesubsidieerde instellingen van het secundair onderwijs die aan de bij decreet en uitvoeringsbesluiten gestelde voorwaarden voldoen, salaristoelagen en betaalt, overeenkomstig artikel 65, § 2, van het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het gemeenschapsonderwijs, de salarissen van de personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs die krachtens de geldende wetten en reglementen in dienst zijn genomen.

De Vlaamse Gemeenschap betaalt aan de betrokken personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs en van het gesubsidieerd onderwijs, rechtstreeks en maandelijks respectievelijk de salarissen en de salaristoelagen".

Artikel IX.12

1. Uit artikel IX.12, § 1, tweede lid, blijkt niet dat de Vlaamse Regering de salaristoelagen verleent aan de categorieën van de leden van het administratief en van het ondersteunend personeel, terwijl dat wel voortvloeit uit artikel 27, § 1, tweede lid, van de schoolpactwet. Het verdient aanbeveling om de tekst in die zin aan te passen.

2. In paragraaf 2 dient in plaats van "het door de Vlaamse Gemeenschap georganiseerd" te worden geschreven: "het door het Gemeenschapsonderwijs georganiseerd".

Artikel IX.13

De gemachtigde gaf toe dat artikel 28 van de schoolpactwet enkel van toepassing is op het gesubsidieerd onderwijs [33]. Het gevolg hiervan is dat artikel IX.13, § 1, niet van toepassing gemaakt kan worden op het gefinancierd onderwijs.

Artikel IX.17

Zoals reeds is opgemerkt zijn de gecoördineerde decreten van 4 april 1990 inzake bijzondere jeugdbijstand, waarnaar nog in artikel IX.17, § 2, tweede lid, wordt verwezen, met ingang van 2 maart 2009 opgeheven bij het decreet van 7 maart 2008 inzake bijzondere jeugdbijstand.

(33) Zie hierover R. VERSTEGEN, "Waarborgen voor de vastheid van betrekking in het vrij onderwijs. De decretale regeling doorgelicht", *T.O.R.B.*, 2001-02, 405-452.

.../...

Artikelen IX.18 tot IX.31

De bedragen die worden vermeld in de artikelen van de afdelingen III en IV zullen moeten worden aangepast. Er blijkt immers geen rekening te zijn gehouden met de wijzigingen die zijn doorgevoerd bij het decreet van 19 december 2008 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2009.

Zo bijvoorbeeld dient in artikel IX.18, § 1, het bedrag "392.589.000 euro" vervangen te worden door het bedrag "394.427.000 euro" (zie artikel 7 van het decreet van 19 december 2009).

Artikel IX.18

In plaats van "deeltijds secundair onderwijs" dient "deeltijds beroepssecundair onderwijs" te worden geschreven.

Artikel IX.20

1. In artikel IX.20, 2/, dient niet naar artikel VIII.7 te worden verwezen. Die teldatum heeft betrekking op de omkaderingsnormen, terwijl artikel IX.20 betrekking heeft op de werkingsmiddelen. Daarvoor wordt een teldatum vastgelegd in artikel IX.4 van de codificatie. Die teldatum is momenteel eveneens opgenomen in artikel 3, § 8, 1/, van de schoolpactwet, meer bepaald het eerste lid, derde streepje. De gemachtigde erkende dat door het opnemen van het bepaalde in artikel IX.4 in de codificatie de verwijzing naar artikel VIII.7 dient te worden herbekeken, zij het dat erover gewaakt moet worden dat specifiek wordt verwezen naar de afwijkende teldatum voor de HBO5 en Se-n-Se opleidingen bedoeld in artikel VIII.7, § 2.

Deze opmerking geldt eveneens voor de artikelen IX.27, 2/ en IX.30, § 1.

2. In artikel IX.20, 2/, van de codificatie dient de verwijzing naar artikel VIII.8 te worden geschrapt. De in dat artikel vermelde teldatum heeft immers betrekking op de inrichting van de cursussen godsdienst of niet-confessionele zedenleer. Al wordt die

.../...

teldatum ook vermeld in artikel 3, § 8, 2/, van de schoolpactwet, de inrichting van de levensbeschouwelijke vakken heeft geen uitstaans met de verdeling van de middelen volgens de schoolkenmerken. Bovendien is in de vigerende tekst van artikel 8 van het decreet van 4 juli 2008 sprake van "de teldatum" en niet van de "teldata". Het ligt voor de hand dat enkel de teldatum in artikel 3, § 8, 2/, is bedoeld.

Deze opmerking geldt eveneens voor de artikelen IX.22, IX.24, IX.27, 2/, en IX.30, § 1.

Artikel IX.24

Artikel 12, § 5 van het decreet van 4 juli 2008, dat werd overgenomen in artikel IX.24, § 5, van de codificatie, werd gewijzigd bij artikel 15 van het decreet van 21 november 2008 houdende bepalingen tot begeleiding van de tweede aanpassing van de begroting 2008. Die wijziging dient nog in de tekst te worden verwerkt.

Artikel IX.30

Artikel 16, § 5, van het decreet van 4 juli 2008 is gewijzigd bij artikel 16 van het decreet van 19 december 2008. De tekst van artikel IX.30, § 5, dient hiermee in overeenstemming te worden gebracht.

Artikelen IX.34 tot IX.40

1. De vraag rijst of de onderafdelingen II en III wel in deze codificatie moeten worden opgenomen. Zij zijn immers niveau-overschrijdend opgevat en zijn m.a.w. niet alleen op het secundair onderwijs van toepassing, maar ook op het basis- en volwassenenonderwijs.

Volgens de gemachtigde kunnen deze bepalingen worden weggelaten aangezien ze niet enkel betrekking hebben op het secundair onderwijs. Indien ze behouden blijven, kunnen de meeste bepalingen evenwel vrij eenvoudig worden

aangepast zodat ze enkel gelden voor het secundair onderwijs, behalve artikel IX.38 dat per definitie betrekking heeft op niveau-overschrijdende samenwerkingsvormen.

De conclusie is dat grondig moet worden heroverwogen of deze bepalingen wel in de codificatie kunnen worden opgenomen. Indien geopteerd wordt de bepalingen toch op te nemen, dan volgt uit de omschrijving van het toepassingsgebied en de aard van het procédé van de codificatie dat die bepalingen zo worden herschreven dat ze enkel op het secundair onderwijs van toepassing zijn.

2. In artikel IX.34 dienen de punten 3/ tot 5/, die niet op het secundair onderwijs betrekking hebben, te worden geschrapt.

3. In artikel IX.35, § 2, lijken de woorden "financierbare" en "lesurencursist of betoelaagde urencursist" te moeten worden geschrapt, aangezien dit begrippen uit het volwassenenonderwijs zijn.

4. In artikel IX.38, § 2, zijn 1/ en 2/ achterhaald, zodat ze beter weggelaten kunnen worden.

Artikel IX.42

Het heeft geen zin om deze bepaling in de codificatie op te nemen, aangezien zij enkel nog een formeel bestaan heeft, doch heeft opgehouden uitwerking te hebben op het einde van het vorige schooljaar. Wegens haar tijdelijk karakter wordt ze best uit het ontwerp geschrapt.

Artikel IX.46

In artikel IX. 46, § 1, dient te worden geschreven "tot en met 31 december 2010" (niet: 31 augustus 2008).

Deel XI - Sancties

In dit deel zijn een aantal sanctiebepalingen gegroepeerd. Er dient echter te worden vastgesteld dat ook in andere delen van het ontwerp sanctiebepalingen voorkomen. Het is niet duidelijk waarom ook deze bepalingen, weliswaar met de nodige vormelijke of terminologische aanpassingen, niet in deel XI worden opgenomen.

Artikel XI.1

In artikel XI.1, § 1, wordt geen sanctie geregeld; het gaat om een algemene machtiging om de verlofregeling en de aanwending van de onderwijstijd te regelen. Het verdient dan ook aanbeveling om die paragraaf elders in de codificatie onder te brengen, bijvoorbeeld als een nieuw hoofdstuk met als opschrift "organisatie van de schooltijd" in deel IV dat betrekking heeft op de structuur en organisatie van het [secundair] onderwijs.

Artikel XI.5

1. Van de gelegenheid kan gebruik gemaakt worden om in het eerste lid "in strijd met" te schrijven in plaats van "in strijd is met".

2. De verwijzing in het tweede lid naar artikel 31, § 5, van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding is niet langer dienstig, aangezien deze bepaling - met terugwerkende kracht tot 1 januari 2004 - is opgeheven bij artikel VII.33, 2/, van het decreet van 7 juli 2006 betreffende het onderwijs XVI. De verwijzing naar deze bepaling dient dan ook te worden geschrapt.

OPMERKINGEN VAN WETGEVINGSTECHNISCHE EN TAALKUNDIGE AARD

De stellers zullen de tekst van het ontwerp van codificatie nog eens grondig moeten nazien op wetgevingstechnisch en taalkundig vlak en waar nodig corrigeren. Bij het opstellen ervan is immers niet met de nodige precisie tewerk gegaan.

Bij wijze van voorbeeld kan op het volgende worden gewezen:

- tal van kruisverwijzingen in de codificatie zijn foutief (enkele van de vele foutieve verwijzingen: in artikel IV.6, § 2, laatste lid, dient verwezen te worden naar artikel VIII.11, in plaats van naar artikel VIII.11, § 3; in artikel VI.5, § 1, 18/, dient te worden gerefereerd aan artikel 103 van het decreet van 10 juli 2008 betreffende het stelsel van leren en werken in de Vlaamse Gemeenschap in plaats van aan artikel 105; in artikel VIII.21, moet worden verwezen naar artikel VIII.20, § 1, in plaats van naar artikel VIII.18, § 1);

- als naar andere wetteksten wordt verwezen, dient niet alleen het correcte opschrift te worden weergegeven, doch dient ook de datum van de bedoelde tekst te worden vermeld (zie bijv.: in artikel II.2, § 1, moet de datum van het decreet betreffende het stelsel van leren en werken in de Vlaamse Gemeenschap vermeld worden, nl. 10 juli 2008; in artikel VI.5, § 1, 18/, moet hetzelfde gebeuren; artikel VIII.69, § 2, verwijst naar het "bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs", terwijl volgens het correcte opschrift "gemeenschapsonderwijs" zonder hoofdletter is [34]);

- de bepalingen moeten in correct Nederlands worden geformuleerd (zie bijv.: artikel II.2, § 2, dat correct dient te worden gesteld; artikel V.13, § 1: "Een CABO geeft tot taak ..."");

- sommige formuleringen moeten worden bijgesteld (zie bijv.: artikel IV.36, eerste lid, 2/, vangt aan met de woorden "die houder zijn van", zodat diezelfde woorden niet moeten worden herhaald in de onderdelen c) en d) van de opsomming; in artikel VIII.60, §§ 1 en 3, wordt verwezen naar de "bepalingen van deze titel", terwijl het niet om de betrokken titel, maar om het betrokken hoofdstuk gaat);

- artikel VIII.26 wordt ten onrechte aangeduid als "Art. VII.26".

---

(34) *Belgisch Staatsblad* 30 september 1998, 31.863.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

De verslagen werden uitgebracht door de HH. W. PAS, eerste auditeur, en B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

A. BECKERS M. VAN DAMME