

KONINKRIJK BELGIË
-----ADVIES 47.156/1/V
VAN 27 AUGUSTUS 2009VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste vakantiekamer, op 25 augustus 2009 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 januari 1991 tot vaststelling van de nomenclatuur van de revalidatieverstrekkingen, bedoeld in artikel 23, § 2, tweede lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, tot vaststelling van de honoraria en prijzen van die verstrekkingen en tot vaststelling van het bedrag van de verzekeringstegemoetkoming in die honoraria en prijzen", heeft het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"par le fait que l'entrée en vigueur des trajets de soins pour les patients diabétiques est prévue pour le 1^{er} septembre 2009 et qu'il s'agit de l'exécution de l'accord national médico-mutualiste 2009-2010 qui confirme l'entrée en vigueur du système des trajets de soins au 1^{er} avril 2009 (reporté entretemps au 1^{er} septembre 2009)".

Vooreerst wordt deze motivering tegengesproken door de in het ontwerp bepaalde inwerkingtreding met terugwerkende kracht tot 1 juni 2009. Uit de motivering kan voorts niet worden opgemaakt welke dwingende feitelijke of juridische reden voorhanden is voor een inwerkingtreding, hetzij op 1 juni 2009, hetzij op 1 september 2009.

Uit het voorgaande blijkt dat de motivering van de spoedeisendheid geen pertinente en voldoende concrete gegevens bevat die het aannemelijk maken dat een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen). Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd zodat de Raad van State, afdeling wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerp niet vermag te onderzoeken.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet ontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. VAN NIEUWENHOVE,	staatsraad, voorzitter,
	B. THYS, P. BARRA,	staatsraden,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

J. VAN NIEUWENHOVE

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.156/1/V
DU 27 AOÛT 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par la Ministre des Affaires sociales, le 25 août 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 10 janvier 1991 établissant la nomenclature des prestations de rééducation visée à l'article 23, § 2, alinéa 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, portant fixation des honoraires et prix de ces prestations et portant fixation du montant de l'intervention de l'assurance dans ces honoraires et prix", a donné l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"par le fait que l'entrée en vigueur des trajets de soins pour les patients diabétiques est prévue pour le 1^{er} septembre 2009 et qu'il s'agit de l'exécution de l'accord national médico-mutualiste 2009-2010 qui confirme l'entrée en vigueur du système des trajets de soins au 1^{er} avril 2009 (reporté entretemps au 1^{er} septembre 2009)".

Tout d'abord, cette motivation est contredite par l'entrée en vigueur que le projet fixe avec effet rétroactif au 1^{er} juin 2009. Ensuite, la motivation ne permet pas de déterminer le motif impératif en fait ou en droit justifiant une entrée en vigueur le 1^{er} juin 2009 ou le 1^{er} septembre 2009.

Il ressort de ce qui précède que la motivation de l'urgence ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre qu'il faille recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (avis à donner dans un délai de cinq jours ouvrables). Elle n'indique notamment pas pourquoi, au moment de la demande d'avis, la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées (communication de l'avis dans un délai de trente jours) ne pouvait être invoquée.

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé, de sorte que le Conseil d'État, section de législation, ne peut examiner le projet qui lui est soumis pour avis.

En conséquence, la demande d'avis est irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	J. VAN NIEUWENHOVE,	conseiller d'État, président,
	B. THYS, P. BARRA,	conseillers d'État,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. VAN NIEUWENHOVE.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES

J. VAN NIEUWENHOVE