

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.154/1
VAN 17 SEPTEMBER 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 24 augustus 2009 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling, voor de ondernemingen uit de subsector breigoednijverheid en die onder het Paritair Comité voor de textielnijverheid en het breiwerk (PC 120) ressorteren, van de voorwaarden waaronder het gebrek aan werk wegens economische oorzaken de uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor werklieden schorst", heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe voor de ondernemingen uit de sector breigoednijverheid die onder het Paritair Comité voor de textielnijverheid en het breiwerk (PC 120) ressorteren, de voorwaarden te bepalen waaronder het gebrek aan werk wegens economische oorzaken de uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor werklieden schorst.

Artikel 1 van het ontwerp bepaalt het toepassingsgebied. De artikelen 2, 4 en 5 bevatten regels met betrekking tot de kennisgeving van de schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst. Artikel 3 bepaalt de maximumduur van de volledige schorsing (vier weken, eenmaal per kalenderjaar acht weken). Artikel 6 bepaalt dat het ontworpen besluit in werking treedt op 1 oktober 2009 en buiten werking treedt op 1 oktober 2010.

2. Voor de ontworpen arbeidsregeling kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 51, § 1, eerste lid, van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, dat de Koning de bevoegdheid geeft om, op advies van het paritair comité of van de Nationale Arbeidsraad, de voorwaarden te bepalen waaronder bij gebrek aan werk wegens economische oorzaken, de uitvoering van de overeenkomst geheel wordt geschorst of een regeling van gedeeltelijke arbeid wordt ingevoerd.

Het ontwerp heeft uitsluitend betrekking op een volledige schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst, en dus niet op de invoering van een regeling van gedeeltelijke arbeid.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

Luidens artikel 1 van het ontwerp is de ontworpen regeling van toepassing op de werkgevers en de werklieden van de ondernemingen uit de subsector breigoednijverheid die onder het paritair Comité voor de textielnijverheid en het breiwerk

.../...

ressorteren. Het is evenwel niet duidelijk wat dient te worden verstaan onder "subsector breigoednijverheid", nu aan dat begrip als zodanig niet wordt gerefereerd in de bevoegdheidsomschrijving van het voornoemde paritair comité ⁽¹⁾. In die bevoegdheidsomschrijving is wel sprake van "de ondernemingen die breigoed fabriceren of waar breigoed wordt gefabriceerd en gemaakt voor zover het uitsluitend en hoofdzakelijk om hun eigen productie gaat" ⁽²⁾. De stellers van het ontwerp dienen na te gaan of niet veeleer aan laatstgenoemde ondernemingen dient te worden gerefereerd. Zo dat niet het geval is, dient in het ontwerp een eigen omschrijving te worden opgenomen van het begrip "subsector breigoednijverheid", waarbij er dan wel dient voor gewaakt te worden dat die omschrijving de grenzen van de bevoegdheid van het voornoemde paritair comité niet te buiten gaat.

Artikel 2

In artikel 2, § 2, tweede lid, van het ontwerp schrijve men in de Nederlandse tekst "bij een ter post aangetekende brief" in plaats van "onder een bij de post aangetekende omslag".

Artikel 5

Voor zover het voor de leesbaarheid van het ontwerp noodzakelijk wordt geacht het voorschrift opgenomen in artikel 51, § 1, zesde lid, van de wet van 3 juli 1978 in herinnering te brengen, dient opgemerkt te worden dat dit voorschrift betrekking heeft op de mededeling van de maatregel aan het werkloosheidsbureau en niet op de kennisgeving ervan aan de werkman, zoals in artikel 5 van het ontwerp wordt gesteld. Bovendien dient dat voorschrift dan in zijn geheel te worden overgenomen en niet gedeeltelijk. De verwijzing naar het derde lid van artikel 51, § 1, dient in elk geval te worden weggelaten, aangezien dat lid in geen geval vermeldingen bevat die in de kennisgeving of de mededeling moeten worden opgenomen.

⁽¹⁾ Koninklijk besluit van 5 februari 1974 tot oprichting van sommige paritaire comités en tot vaststelling van hun benaming en hun bevoegdheid.

⁽²⁾ Artikel 1, § 1, punt 1, b), van het koninklijk besluit van 5 februari 1974.

Artikel 6

Artikel 6 van het ontwerp bepaalt dat het ontworpen besluit in werking treedt op 1 oktober 2009. Het valt bijgevolg niet uit te sluiten dat het besluit retroactief in werking treedt.

In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht. Dat is het geval indien voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

Vastgesteld moet worden dat de bescherming die de betrokken werknemers wordt geboden minder ver strekt dan de bescherming die ze zouden genieten in geval op hen de suppletieve wettelijke regeling van artikel 51, § 2, van de wet van 3 juli 1978 zou worden toegepast in plaats van de bij koninklijk besluit vast te stellen afwijkende regeling. Om die reden zou de terugwerkende kracht van de ontworpen regeling niet toelaatbaar kunnen worden geacht.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. TISON,	assessoren van de
	L. DENYS,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. N. VAN LEUVEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.154/1
DU 17 SEPTEMBRE 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 24 août 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant, pour les entreprises du sous-secteur de l'industrie de la bonneterie et ressortissant à la Commission paritaire de l'industrie textile et de la bonneterie (CP 120), les conditions dans lesquelles le manque de travail résultant de causes économiques suspend l'exécution du contrat de travail d'ouvrier", a donné l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de déterminer pour les entreprises du secteur de la bonneterie et ressortissant à la Commission paritaire de l'industrie textile et de la bonneterie (CP 120) les conditions dans lesquelles le manque de travail résultant de causes économiques suspend l'exécution du contrat de travail d'ouvrier.

L'article 1^{er} du projet en fixe le champ d'application. Les articles 2, 4 et 5 règlent la notification de la suspension de l'exécution du contrat de travail. L'article 3 fixe la durée maximum de la suspension totale (quatre semaines et, une fois par année civile, huit semaines). L'article 6 prévoit que l'arrêté en projet entre en vigueur le 1^{er} octobre 2009 et cesse de produire ses effets le 1^{er} octobre 2010.

2. Le régime de travail en projet peut trouver son fondement juridique dans l'article 51, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, qui habilite le Roi à déterminer, sur avis de la commission paritaire ou du Conseil national du travail, les conditions dans lesquelles le manque de travail résultant de causes économiques permet la suspension totale de l'exécution du contrat ou l'instauration d'un régime de travail à temps réduit.

Le projet porte uniquement sur la suspension totale de l'exécution du contrat de travail et non pas, par conséquent, sur l'instauration d'un régime de travail à temps réduit.

EXAMEN DU TEXTE

Article 1^{er}

Selon l'article 1^{er} du projet, le régime en projet s'applique aux employeurs et aux ouvriers des entreprises du sous-secteur de l'industrie de la bonneterie ressortissant à la Commission paritaire de l'industrie textile et de la bonneterie. On n'aperçoit toutefois pas ce qu'il y a lieu d'entendre par "sous-secteur de l'industrie de la bonneterie", cette

.../...

notion n'étant pas mentionnée comme telle dans la définition des compétences de la commission paritaire précitée ⁽¹⁾. Cette définition mentionne certes "les entreprises qui fabriquent de la bonneterie ou qui fabriquent et confectionnent de la bonneterie pour autant qu'il s'agisse exclusivement ou principalement de leur propre production" ⁽²⁾. Les auteurs du projet devront vérifier s'il ne faudrait pas plutôt faire référence à ces dernières entreprises. Dans le cas contraire, le projet doit définir lui-même la notion de "sous-secteur de l'industrie de la bonneterie", en veillant toutefois à ce que cette définition n'excède pas la compétence de la commission paritaire précitée.

Article 2

Dans le texte néerlandais de l'article 2, § 2, alinéa 2, du projet, on écrira "bij een ter post aangetekende brief" au lieu de "onder een bij de post aangetekende omslag".

Dans le texte français de l'article 2, § 3, du projet, on remplacera les mots "jour calendrier" par les mots "jour de calendrier".

Article 5

Pour autant qu'il est jugé utile, pour la lisibilité du projet, de rappeler la prescription de l'article 51, § 1^{er}, alinéa 6, de la loi du 3 juillet 1978, il y a lieu de relever que cette prescription porte sur la communication de la mesure au bureau de chômage et pas sur sa notification au travailleur, comme l'énonce l'article 5 du projet. Par ailleurs, cette prescription doit alors être reproduite intégralement, et pas en partie. La référence à l'alinéa 3 de l'article 51, § 1^{er}, doit en tout cas être omise puisque cet alinéa ne comporte aucune mention qui doit figurer dans la notification ou la communication.

⁽¹⁾ Arrêté royal du 5 février 1974 instituant certaines commissions paritaires et fixant leur dénomination et leur compétence.

⁽²⁾ Article 1^{er}, § 1^{er}, point 1, b), de l'arrêté royal du 5 février 1974.

Article 6

L'article 6 du projet prévoit que l'arrêté en projet entre en vigueur le 1^{er} octobre 2009. Il n'est par conséquent pas exclu que l'arrêté entre en vigueur avec effet rétroactif.

Il y a lieu d'observer à cet égard que c'est sous certaines conditions seulement que l'attribution d'un effet rétroactif à des arrêtés peut être réputée admissible. C'est le cas si l'effet rétroactif s'appuie sur un fondement légal, s'il se rapporte à une règle qui, dans le respect du principe de l'égalité, accorde des avantages ou dans la mesure où il s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises. L'effet rétroactif du régime en projet ne peut se justifier que s'il peut s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées.

Force est de constater que la protection qui est offerte aux travailleurs en question n'est pas aussi étendue que celle dont ils bénéficieraient dans l'hypothèse où leur serait appliqué le régime légal supplétif de l'article 51, § 2, de la loi du 3 juillet 1978 au lieu du régime dérogatoire que prévoit le projet d'arrêté royal. L'effet rétroactif du régime en projet pourrait par conséquent être jugé inadmissible.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. TISON, L. DENYS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme N. VAN LEUVEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME