FP

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 47.133/2/V
DU 9 SEPTEMBRE 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Ministre de l'Intérieur, le 11 août 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population, aux cartes d'identité, aux cartes d'étranger et aux documents de séjour, et modifiant la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

Examen du projet

L'article 6, § 6, de la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population, aux cartes d'identité, aux cartes d'étranger et aux documents de séjour et modifiant la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, n'a pas été "inséré par la loi du 15 mai 2007", mais remplacé par celle du 25 mars 2003, puis modifié par cette loi du 15 mai 2007 : la phrase liminaire de l'article 2 de l'avant-projet doit donc être adaptée en conséquence.

Par ailleurs, le paragraphe 6 en projet utilise, d'une part, la notion de "mise en circulation" des cartes d'identité, pour déterminer celles d'entre elles soumises à l'application de la nouvelle disposition en projet, et d'autre part, celle d'"émission" du document de base destiné à la réalisation de la carte, sans que l'exposé des motifs fournisse aucune explication à ce sujet.

La question se pose dès lors de savoir quelle opération matérielle vise exactement chacune de ces deux notions et, dans la mesure où elles se réfèreraient à des moments distincts de la procédure de délivrance des cartes d'identité, s'il est expédient d'introduire une telle distinction, dès lors que les dates de début et de fin de validité de la carte y sont mentionnées, conformément à l'article 6, § 2, alinéa 2, 8/, de la loi du 19 juillet 1991 précitée.

Le fait que le document de base comporte la mention de ces dates [(1)] justifie que la période de validité de la carte à délivrer soit "fixée à 10 ans à partir de la date d'émission du document de base destiné à la réalisation de la carte", mais convient-il de rendre cette nouvelle règle applicable aux cartes mises en circulation postérieurement au 31 décembre 2009, si cette "mise en circulation" renvoie à une étape ultérieure de la procédure de délivrance et dont la date exacte ne pourrait être déterminée à l'avance, au moment de l'"émission du document de base destiné à la réalisation de la carte", alors que ce document de base doit notamment indiquer une période de validité de dix ans au lieu de cinq, si cette date ultérieure, par hypothèse imprévisible, est postérieure au 31 décembre 2009?

Enfin, l'article 3 de l'avant-projet, qui prévoit l'entrée en vigueur de la nouvelle règle le 1er janvier 2010, doit être omis si l'"émission du document de base destiné à la réalisation de la carte" visée par cette règle peut être antérieure à cette date, puisque cette nouvelle règle devra alors, elle aussi, être obligatoire avant.

---

(1) Version coordonnée au 14 novembre 2005 des *instructions générales relatives à la carte d'identité électronique*, pp. 20-21.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre, président,
	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
Mesdames	M. BAGUET,	conseiller d'État,
	A. WEYEMBERGH,	assesseur de la section de législation,
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J.-L. PAQUET, premier auditeur.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON Y. KREINS

FP

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.133/2/V
VAN 9 SEPTEMBER 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 11 augustus 2009 door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

Artikel 6, § 6, van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, is niet "ingevoegd bij de wet van 15 mei 2007", maar vervangen bij die van 25 maart 2003, vervolgens gewijzigd bij deze wet van 15 mei 2007 : de inleidende zin van artikel 2 van het voorontwerp behoort dus dienovereenkomstig te worden aangepast.

Bovendien wordt in de ontworpen paragraaf 6 enerzijds het begrip identiteitskaarten "in omloop gebracht" gebruikt, om te bepalen welke hiervan vallen onder de toepassing van de nieuwe ontworpen bepaling, en anderzijds het begrip "uitgifte" van het basisdocument dat bestemd is voor de aanmaak van deze kaart, zonder dat in de memorie van toelichting enige uitleg hierover wordt gegeven.

De vraag rijst derhalve welke materiële verrichting met elk van beide begrippen precies wordt beoogd en, voor zover ze zouden verwijzen naar verschillende momenten in de procedure van afgifte van de identiteitskaarten, of het nuttig is zo'n onderscheid in te voeren, aangezien de begin- en einddatum van geldigheid van de kaart daarop worden vermeld, overeenkomstig artikel 6, § 2, tweede lid, 8/, van de voornoemde wet van 19 juli 1991.

Het feit dat het basisdocument die data vermeldt [1], rechtvaardigt dat de geldigheidsduur van de af te geven kaart "vastgesteld (is) op 10 jaar vanaf de datum van uitgifte van het basisdocument dat bestemd is voor de aanmaak van deze kaart". Maar moet deze nieuwe regel van toepassing worden verklaard op de kaarten die na 31 december 2009 in omloop worden gebracht, indien dit "in omloop brengen" verwijst naar een latere fase van de afgifteprocedure waarvan de precieze datum niet op voorhand zou kunnen worden bepaald, op het ogenblik van de "uitgifte van het basisdocument dat bestemd is voor de aanmaak van de kaart", terwijl dit basisdocument inzonderheid een geldigheidsduur van tien in plaats van vijf jaar moet vermelden, indien deze latere datum, die per definitie onvoorzienbaar is, na 31 december 2009 valt ?

Ten slotte moet artikel 3 van het voorontwerp, dat voorziet in de inwerkingtreding van de nieuwe regel op 1 januari 2010, vervallen indien de in deze regel bedoelde "uitgifte van het basisdocument dat bestemd is voor de aanmaak van deze kaart" aan die datum kan voorafgaan, aangezien ook deze nieuwe regel in dat geval voordien verplicht zal moeten zijn.

---

[1] Gecoördineerde versie van 14 november 2005 van de *algemene onderrichtingen betreffende de elektronische identiteitskaart*, blz. 20-21.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter, voorzitter,
	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
de Dames	M. BAGUET,	staatsraad,
	[2] WEYEMBERGH,	assessor van de afdeling wetgeving,
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J.-L. PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

B. VIGNERON Y. KREINS