

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 47.122/1/V  
VAN 2 SEPTEMBER 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste vakantiekamer, op 6 augustus 2009 door de Minister van Ondernemen en Vereenvoudigen verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende vaststelling van het bedrag van de vergoeding voor afgifte van oorsprongscertificaten", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*  
\*   \*

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe voor de jaren 2006, 2007, 2008 en vanaf het jaar 2009, het bedrag van de retributie vast te stellen die moet worden betaald voor de afgifte van oorsprongsattesten en voor de afgifte van een duplicaat ervan.

3. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt in beginsel geboden door artikel 7 van het koninklijk besluit nr. 283 van 30 maart 1936 houdende reglementering van de afgifte van oorsprongattesten.

### VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

4. Volgens de gemachtigde ambtenaar werd over het ontwerp niet het advies ingewonnen van de Inspectie van Financiën.

Artikel 14, 2/, van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole, bepaalt dat aan de inspecteurs van Financiën voor voorafgaand advies "de voorstellen waarvan de verwezenlijking rechtstreeks of onrechtstreeks een financiële weerslag kan hebben (...)" worden voorgelegd. Dat lijkt het geval te kunnen zijn voor het voorliggende ontwerpbesluit, zodat het voor advies aan de Inspectie van Financiën dient te worden voorgelegd.

.../...

Wanneer uit dat advies zou blijken dat het ontworpen besluit rechtstreeks of onrechtstreeks een financiële weerslag heeft, zal het ontwerp bovendien aan de akkoordbevinding van de Minister van Begroting dienen te worden onderworpen.

#### ALGEMENE OPMERKING

5. In artikel 3 van het ontworpen besluit worden de bedragen bepaald die gelden voor de jaren 2006, 2007, 2008 en vanaf 1 februari 2009, en in artikel 4 wordt bepaald dat het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, uitwerking heeft met ingang van 1 januari 2006.

In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht. Dat is het geval indien voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking of de continuïteit van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

De terugwerkende kracht valt niet in te passen in één van die gevallen. Het ontworpen besluit dient dan ook op dat punt te worden herwerkt.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                  |                                     |
|----------|------------------|-------------------------------------|
| de Heren | J. SMETS,        | staatsraad, voorzitter,             |
|          | E. BREWAEYS,     |                                     |
|          | B. SEUTIN,       | staatsraden,                        |
|          | H. COUSY,        | assessor van de afdeling Wetgeving, |
| Mevrouw  | G. VERBERCKMOES, | griffier.                           |

Het verslag werd uitgebracht door de Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

AVIS 47.122/1/V  
DU 2 SEPTEMBRE 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre pour l'Entreprise et la Simplification, le 6 août 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "établissant le taux de la redevance à percevoir pour la délivrance des certificats d'origine", a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

\*   \*

### PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'établir le taux de la redevance à payer pour la délivrance des certificats d'origine et d'un duplicata pour les années 2006, 2007, 2008 et à partir de l'année 2009.

3. L'arrêté en projet tire en principe son fondement juridique de l'article 7 de l'arrêté royal n° 283 du 30 mars 1936 portant réglementation de la délivrance de certificats d'origine.

### FORMALITÉS PRÉALABLES

4. Selon le délégué, l'avis de l'Inspection des Finances sur le projet n'a pas été recueilli.

L'article 14, 2/, de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire prévoit que "les propositions dont la réalisation est de nature à entraîner une répercussion financière directe ou indirecte (...)" sont soumis, pour avis préalable, aux inspecteurs des Finances. Cela semble pouvoir être le cas du projet d'arrêté à l'examen, de sorte qu'il doit être soumis à l'Inspection des Finances pour avis.

S'il devait résulter de cet avis que l'arrêté en projet a des répercussions financières, le projet devra en outre être soumis à l'accord du Ministre du Budget.

.../...

### OBSERVATION GÉNÉRALE

5. L'article 3 de l'arrêté en projet détermine les montants en vigueur pour les années 2006, 2007, 2008 et à partir du 1<sup>er</sup> février 2009, et l'article 4 prévoit que l'arrêté dont le projet est actuellement à l'examen produit ses effets le 1<sup>er</sup> janvier 2006.

Il y a lieu d'observer à cet égard que c'est sous certaines conditions seulement que l'attribution d'un effet rétroactif à des arrêtés peut être réputée admissible. C'est le cas si l'effet rétroactif s'appuie sur un fondement légal, s'il se rapporte à une règle qui, dans le respect du principe de l'égalité, accorde des avantages ou dans la mesure où il s'impose pour assurer le bon fonctionnement ou la continuité des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

La rétroactivité ne peut s'inscrire dans l'un des cas énumérés. L'arrêté en projet doit donc être remanié sur ce point.

-----

La chambre était composée de

|           |                  |                                         |
|-----------|------------------|-----------------------------------------|
| Messieurs | J. SMETS,        | conseiller d'État, président,           |
|           | E. BREWAEYS,     |                                         |
|           | B. SEUTIN,       | conseillers d'État,                     |
|           | H. COUSY,        | assesseur de la section de législation, |
| Madame    | G. VERBERCKMOES, | greffier.                               |

Le rapport a été présenté par Mme G. SCHEPPERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES

J. SMETS