

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.089/1/V
VAN 18 AUGUSTUS 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste vakantiekamer, op 28 juli 2009 door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende de vastlegging van de uurtarieven voor bijkomende buitengewone prestaties door of in opdracht van het Federaal Agentschap voor nucleaire controle", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Luidens artikel 31, § 3, eerste lid, van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, voegt het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (hierna: het Agentschap), in voorkomend geval, bij de vergoedingen betaald door de natuurlijke personen of rechtspersonen bedoeld in artikel 30^{quater} van dezelfde wet, de kosten van bijkomende buitengewone prestaties vereist voor de uitoefening van zijn opdracht. Luidens artikel 31, § 3, tweede lid, van dezelfde wet legt de Koning, na advies van de Raad van Bestuur van het Agentschap, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, het uurtarief vast voor de bijkomende buitengewone prestaties door of in opdracht van het Agentschap.

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe uitvoering te geven aan deze bepalingen.

3. Het ontworpen besluit vindt volgens zijn aanhef rechtsgrond in artikel 31, § 3, van de wet van 15 april 1994.

In haar advies nr. 45.443/1/2/3/4 van 13 en 17 november 2008 ¹ over het voorontwerp van programmawet dat leidde tot de programmawet van 22 december 2008 die artikel 31 van de wet van 15 april 1994 heeft vervangen, stelde de afdeling Wetgeving met betrekking tot de desbetreffende bepalingen onder meer:

⁽¹⁾ *Parl. St.*, Kamer, 2008-2009, nr. 52K1607, 328-330.

"Er dient in ieder geval te worden omschreven wat in de ontworpen artikelen 31, § 1, eerste lid, 4/, en 31, § 3, van de wet van 15 april 1994 wordt bedoeld met het begrip «bijkomende buitengewone prestaties», alsmede door wie de kosten voor deze prestaties dienen te worden gedragen.

Het is pas wanneer daaromtrent een juist inzicht bestaat, dat een oordeel kan worden geveld omtrent de conformiteit van de betrokken bepalingen met hogere rechtsnormen. Alvast op grond van de in de memorie van toelichting verstrekte gegevens valt het niet uit te sluiten dat de vergoeding die verschuldigd is voor de genoemde prestaties, te beschouwen valt als een belasting, zodat het fiscale legaliteitsbeginsel in acht dient te worden genomen (zie omtrent dit beginsel opmerking 1 bij artikel 162)."

Artikel 31, § 3, eerste lid, van de wet van 15 april 1994 bepaalt dat het Agentschap de kosten van bijkomende buitengewone prestaties die vereist zijn voor de uitoefening van zijn opdracht, voegt bij de vergoedingen betaald door de natuurlijke personen of rechtspersonen bedoeld in artikel 30*quater* van dezelfde wet.

Met betrekking tot de bepaling van het voorontwerp van programmawet dat leidde tot de programmawet van 22 december 2008 die het genoemde artikel 30*quater* heeft ingevoegd in de wet van 15 april 1994, merkte de afdeling Wetgeving in haar advies nr. 45.443/1/2/3/4 onder meer op:

"Krachtens het ontworpen artikel 30*quater*, § 1, van de wet van 15 april 1994 kan de Koning een aantal «retributies» invoeren. Te dien aanzien dient eraan te worden herinnerd dat een retributie een geldelijke vergoeding is van een ten voordele van een individueel beschouwde heffingsplichtige verleende dienst die evenredig is met die dienst. Beantwoordt de heffing niet aan deze definitie, dan dient ze te worden beschouwd als een belasting.

Gelet op deze definitie rijst de vraag of een aantal van de in het ontworpen artikel 30*quater* bedoelde heffingen wel kunnen worden gekwalificeerd als retributies.

Zo is het niet geheel duidelijk welke dienst aan de heffingsplichtige individueel beschouwd, wordt verleend wanneer hij een aangifte moet indienen of een beroep instelt (ontworpen artikel 30*quater*, § 1, eerste lid, 1/), en gaat het in het geheel niet om zulk een dienst in geval van een heffing «ten bate van de Staat om alle kosten te dekken die voortvloeien uit de toepassing van de maatregelen ter uitvoering van artikel 6 [van de wet van 15 april 1994], in het bijzonder wat het noodplan voor nucleaire risico's betreft» (ontworpen artikel 30*quater*, § 1, eerste lid, 2/) of om de kosten van controleopdrachten te dekken (ontworpen artikel 30*quater*, § 1, eerste lid, 3/). De genoemde heffingen moeten integendeel worden beschouwd als belastingen; op grond van artikel 170, § 1, van de Grondwet dienen de essentiële elementen ervan in beginsel door de wetgever te worden bepaald (zie nader opmerking 1 bij artikel 162).

Met betrekking tot de heffingen die wel zouden kunnen worden beschouwd als retributies, zoals een vergoeding voor het verkrijgen van een vergunning, dient rekening te worden gehouden met het in artikel 173 van de Grondwet vervatte legaliteitsbeginsel, op grond waarvan de wetgever de gevallen, de heffingsplichtigen en de eventuele verminderingen of vrijstellingen dient te regelen. Op dit vlak dient expliciet te worden aangegeven wie de retributie verschuldigd is."

Uit de omstandigheid dat de delegatie aan de Koning in het door de wetgever aangenomen artikel 31, § 3, tweede lid, is behouden en in de memorie van toelichting geen elementen meer zijn aangevoerd die verantwoorden dat overeenkomstig de door het Grondwettelijk Hof gestelde voorwaarden² aan de Koning toch een delegatie tot het regelen van een belasting wordt verleend, kan worden afgeleid dat volgens de opvatting van de wetgever de "kosten van bijkomende buitengewone prestaties" bedoeld in artikel 31, § 3, van de wet van 15 april 1994 te beschouwen zijn als een retributie. Dit is overigens door de gemachtigde ambtenaar bevestigd.

Een retributie is een geldelijke vergoeding van een ten voordele van een individueel beschouwde heffingsplichtige verleende dienst, die evenredig is met die dienst³. De wezensaard van een retributie bepaalt of ze als vergoeding (artikel 173 van de Grondwet: gematigd legaliteitsbeginsel) dan wel als belasting (artikel 170 van de Grondwet, met het volle legaliteitsbeginsel) moet worden beschouwd.

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit kan slechts rechtsgrond vinden in artikel 31, § 3, tweede lid, van de wet van 15 april 1994 indien de aangerekende vergoedingen beantwoorden aan de kenmerken van een retributie.

(2) Zie bijvoorbeeld: Grondwettelijk Hof, nr. 100/2003, 17 juli 2003, B.11.2; Grondwettelijk Hof, nr. 88/2004, 19 mei 2004, B.7.2; Grondwettelijk Hof, nr. 186/2005, 14 december 2005, B.7.2.; Grondwettelijk Hof, nr. 54/2008, 13 maart 2008, B.16.

(3) Zie betreffende de definitie van een retributie: Grondwettelijk Hof, nr. 64/95, 13 september 1995, B.13; Grondwettelijk Hof, nr. 87/95, 21 december 1995, B.3.4; Grondwettelijk Hof, nr. 21/97, 17 april 1997, B.4.3; Grondwettelijk Hof, nr. 34/97, 12 juni 1997, B.7.4; Grondwettelijk Hof, nr. 128/2001, 18 oktober 2001, B.6; Grondwettelijk Hof, nr. 164/2003, 17 december 2003, B.8.4.1; Grondwettelijk Hof, nr. 186/2005, 14 december 2005, B.8; Grondwettelijk Hof, nr. 124/2006, 28 juli 2006, B.6.3; Grondwettelijk Hof, nr. 72/2008, 24 april 2008, B.4; Grondwettelijk Hof, nr. 106/2008, 17 juli 2008, B.10.

Dit veronderstelt dat de bijkomende buitengewone prestaties waarvoor die vergoedingen verschuldigd zijn, worden verricht (door het Agentschap of door derden in opdracht van het Agentschap) ten voordele van de heffingsplichtige (de natuurlijke personen of rechtspersonen bedoeld in artikel 30^{quater} van de wet van 15 april 1994) individueel beschouwd.

In artikel 1, vijfde streepje, van het om advies voorgelegde ontwerp worden de "bijkomende buitengewone prestaties" gedefinieerd als "hetzij prestaties, hetzij studie- en/of controlewerkzaamheden, hetzij een combinatie ervan, uitgevoerd naar aanleiding van een incident of een ongeval of een dreiging ter zake". Deze definitie is dermate ruim en geeft zelfs de indruk dat ook prestaties in het algemeen belang worden aangerekend, zodat niet aan de voormelde voorwaarde is voldaan. Slechts indien de "bijkomende buitengewone prestaties" beperkter worden omschreven en deze omschrijving inzonderheid laat blijken dat de prestaties en de studie- en/of controlewerkzaamheden in het belang van de exploitant dienen te zijn verricht, alsook dat het incident, het ongeval of de dreiging verband moet houden met de inrichting van de exploitant, kan het ontwerp steunen op de rechtsgrond geboden door artikel 31, § 3, tweede lid, van de wet van 15 april 1994.

Onder dat voorbehoud worden voorts de hierna volgende opmerkingen bij het ontwerp gemaakt.

4. De bij de adviesaanvraag gevoegde stukken bevatten geen gegevens die de afdeling Wetgeving toelaten te beoordelen of het algemeen uurtarief dat wordt bepaald in artikel 2, § 1, van het ontwerp evenredig is met de verrichte prestaties of werkzaamheden en aldus beantwoordt aan een wezenlijk kenmerk van een retributie.

5. Artikel 2, § 2, van het ontwerp bepaalt dat de bijkomende buitengewone prestaties uitgevoerd door een derde in opdracht van het Agentschap, worden aangerekend aan kostprijs. Luidens artikel 1, zesde streepje, van het ontwerp is de "kostprijs" het totaalbedrag van alle kosten gemaakt door het Agentschap om producten en/of diensten te kunnen aanbieden.

.../...

Deze bepalingen kunnen niet worden ingepast in de rechtsgrond van artikel 31, § 3, tweede lid, van de wet van 15 april 1994, die aan de Koning machtiging verleent om "het uurtarief" voor de bijkomende buitengewone prestaties vast te stellen.

6. Ingevolge de opmerking van de auditeur-verslaggever met betrekking tot artikel 2, § 3, van het ontwerp, dat artikel 31, § 3, tweede lid, van de wet van 15 april 1994 geen rechtsgrond biedt voor het bepalen van de retributieplichtigen, heeft de gemachtigde ambtenaar de volgende formulering voorgesteld voor het eerste lid van de ontworpen bepaling:

"De bedragen worden gefactureerd na iedere prestatie. De facturen zijn gericht aan de exploitant of bij ontstentenis aan het hoofd van de onderneming bij wie de prestaties worden uitgevoerd."

Met dit voorstel wordt ingestemd.

7. Onder meer de ontworpen of voorgestelde bepalingen betreffende de facturatie (artikel 2, § 3) en de wijze van betaling (artikel 2, § 5) vinden rechtsgrond in artikel 31, § 3, tweede lid, van de wet van 15 april 1994 gelezen in samenhang met artikel 108 van de Grondwet, waaraan de Koning een algemene uitvoeringsbevoegdheid ontleent.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

8. In de aanhef dient een verwijzing te worden opgenomen naar artikel 108 van de Grondwet, dat zoals hiervoor werd aangegeven mede rechtsgrond biedt aan sommige bepalingen van het ontwerp.

Die verwijzing vormt dan het eerste lid van de aanhef.

.../...

9. In het eerste lid van de aanhef, dat het tweede lid moet worden, dient de verwijzing naar de rechtsgrond te worden gepreciseerd door een verwijzing naar artikel 31, § 3, tweede lid, van de wet van 15 april 1994.

Artikel 1

10. De definitie van "inrichtingen", na het derde streepje, beoogt volgens de gemachtigde ambtenaar te verwijzen naar het onderdeel van artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen, dat "inrichting" definieert.

Ook deze verwijzing dient nader te worden gepreciseerd.

11. De gemachtigde ambtenaar is het ermee eens dat in de definitie van "beroepsactiviteiten", na het vierde streepje, beter wordt verwezen naar artikel 4 dan naar artikel 9 van het voornoemde koninklijk besluit van 20 juli 2001.

Artikel 3

12. De ontworpen bepaling koppelt de bedragen van de algemene uurtarieven aan "de gezondheidsindex".

De "gezondheidsindex" is evenwel geen geëigend juridisch begrip: de term verwijst naar het prijsindexcijfer dat berekend en benoemd wordt voor de toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 24 december 1993 ter uitvoering van de wet van 6 januari 1989 tot vrijwaring van 's lands concurrentievermogen, bekrachtigd bij de wet van 30 maart 1994 houdende sociale bepalingen. Zulks dient in de ontworpen bepaling te worden gepreciseerd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. VAN NIEUWENHOVE,	staatsraad, voorzitter,
	B. THYS, P. BARRA,	staatsraden,
	M. TISON,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A. BECKERS

J. VAN NIEUWENHOVE

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.089/1/V
DU 18 AOÛT 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par la Ministre de l'Intérieur, le 28 juillet 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant les tarifs horaires pour les prestations particulières supplémentaires effectuées par ou pour le compte de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire", a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Selon l'article 31, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire (ci-après: l'Agence), le cas échéant, l'Agence ajoute aux redevances payées par des personnes physiques ou morales visées à l'article 30^{quater} de la même loi, les coûts de certaines prestations particulières supplémentaires imposées par l'exercice de sa mission. Selon l'article 31, § 3, alinéa 2, de la même loi, après avis du Conseil d'administration de l'Agence, le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, le tarif horaire des prestations particulières supplémentaires effectuées par ou pour le compte de l'Agence.

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend pourvoir à l'exécution de ces dispositions.

3. Selon son préambule, l'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 31, § 3, de la loi du 15 avril 1994.

Dans son avis n/ 45.443/1/2/3/4 des 13 et 17 novembre 2008 ¹ sur l'avant-projet de loi-programme devenu la loi-programme du 22 décembre 2008 qui a remplacé l'article 31 de la loi du 15 avril 1994, la section de législation a entre autres observé à l'égard des dispositions concernées:

"De toute manière, il s'impose de définir ce que les articles 31, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4/, et 31, § 3, en projet, de la loi du 15 avril 1994 visent par la notion de «prestations particulières supplémentaires» et de préciser qui devra supporter les frais de ces prestations.

(1) *Doc. parl.*, Chambre, 2008-2009, n/ 52K1607, 328-330.

Ce n'est que lorsque ce point aura été correctement précisé que la conformité des dispositions concernées aux normes supérieures pourra être appréciée. Sur la base des éléments fournis dans l'exposé des motifs, il n'est d'ores et déjà pas exclu que l'indemnité due pour les prestations précitées soit considérée comme un impôt, de sorte qu'il faudra tenir compte du principe de légalité en matière fiscale (voir sur ce principe, l'observation 1 relative à l'article 162)".

L'article 31, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 15 avril 1994 dispose que l'Agence ajoute aux redevances payées par des personnes physiques ou morales visées à l'article 30^{quater} de la même loi, les coûts de certaines prestations particulières supplémentaires imposées par l'exercice de sa mission.

En ce qui concerne la disposition de l'avant-projet de loi-programme, devenu la loi-programme du 22 décembre 2008, qui a inséré l'article 30^{quater} précité dans la loi du 15 avril 1994, la section de législation a entre autres observé dans son avis n/ 45.443/1/2/3/4:

"En vertu de l'article 30^{quater}, § 1^{er}, en projet, de la loi du 15 avril 1994, le Roi peut instaurer un certain nombre de «redevances». Rappelons à cet égard qu'une redevance est la rémunération pécuniaire d'un service accompli en faveur du redevable, considéré en tant qu'individu, qui est proportionnée à ce service. Si le prélèvement ne répond pas à cette définition, il doit être regardé comme un impôt.

Compte tenu de cette définition, la question se pose de savoir si certains des prélèvements visés à l'article 30^{quater}, en projet, peuvent effectivement être qualifiés de redevances.

Ainsi, on n'aperçoit pas très bien quel service est fourni au redevable, considéré individuellement, lorsqu'il doit introduire une notification ou lorsqu'il forme un recours (article 30^{quater}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, en projet), et il ne s'agit nullement d'un tel service en cas de prélèvement «au profit de l'État pour couvrir tous les frais résultant de l'application des mesures prises en exécution de l'article 6 [de la loi du 15 avril 1994], notamment en ce qui concerne le plan d'urgence pour les risques nucléaires» (article 30^{quater}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, en projet) ou pour couvrir les frais relatifs aux missions de contrôle (article 30^{quater}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3/, en projet). Les prélèvements précités doivent au contraire être considérés comme des impôts; en vertu de l'article 170, § 1^{er}, de la Constitution, le législateur doit, en principe, en fixer les éléments essentiels (voir pour plus de précisions, l'observation 1 relative à l'article 162).

En ce qui concerne les prélèvements qui pourraient effectivement être regardés comme des rétributions, comme l'indemnité payée pour l'obtention d'une autorisation, il y a lieu de tenir compte du principe de légalité inscrit à l'article 173 de la Constitution, en vertu duquel le législateur doit fixer les règles relatives aux cas, aux redevables et aux éventuelles modérations ou exemptions. Sur ce point, il faudra indiquer explicitement qui est le redevable de la rétribution."

.../...

Comme l'a confirmé au demeurant le fonctionnaire délégué, il peut se déduire du maintien de la délégation au Roi dans l'article 31, § 3, alinéa 2, adopté par le législateur et du fait que l'exposé des motifs n'invoque plus d'éléments justifiant de néanmoins donner une délégation au Roi pour arrêter un impôt, conformément aux conditions fixées par la Cour constitutionnelle ², que selon le point de vue du législateur, les frais des "prestations particulières supplémentaires" visées à l'article 31, § 3, de la loi du 15 avril 1994 doivent être regardés comme une redevance.

Une redevance est la rémunération pécuniaire d'un service accompli en faveur du redevable, considéré en tant qu'individu, qui est proportionnée à ce service ³. La nature substantielle d'une redevance détermine si elle doit être considérée comme une rétribution (article 173 de la Constitution : principe de légalité relatif) ou comme un impôt (article 170 de la Constitution, principe de légalité absolu).

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis ne peut trouver de fondement juridique dans l'article 31, § 3, alinéa 2, de la loi du 15 avril 1994 que si les indemnités facturées répondent aux caractéristiques d'une redevance.

Cela suppose que les prestations particulières supplémentaires pour lesquelles ces indemnités sont dues, sont effectuées (par l'Agence ou par des tiers pour le compte de l'Agence) en faveur du redevable (les personnes physiques ou morales visées à l'article 30^{quater} de la loi du 15 avril 1994) considéré individuellement.

L'article 1^{er}, cinquième tiret, du projet soumis pour avis, définit les "prestations particulières supplémentaires" comme étant "soit des prestations, soit des

(2) Voir, par exemple : Cour constitutionnelle, n/ 100/2003, 17 juillet 2003, B.11.2; Cour constitutionnelle, n/ 88/2004, 19 mai 2004, B.7.2; Cour constitutionnelle, n/ 186/2005, 14 décembre 2005, B.7.2; Cour constitutionnelle, n/ 54/2008, 13 mars 2008, B.16.

(3) Voir en ce qui concerne la définition d'une redevance: Cour constitutionnelle, n/ 64/95, 13 septembre 1995, B.13; Cour constitutionnelle, n/ 87/95, 21 décembre 1995, B.3.4; Cour constitutionnelle, n/ 21/97, 17 avril 1997, B.4.3; Cour constitutionnelle, n/ 34/97, 12 juin 1997, B.7.4; Cour constitutionnelle, n/ 128/2001, 18 octobre 2001, B.6; Cour constitutionnelle, n/ 164/2003, 17 décembre 2003, B.8.4.1; Cour constitutionnelle, n/ 186/2005, 14 décembre 2005, B.8; Cour constitutionnelle, n/ 124/2006, 28 juillet 2006, B.6.3; Cour constitutionnelle, n/ 72/2008, 24 avril 2008, B.4; Cour constitutionnelle, n/ 106/2008, 17 juillet 2008, B.10.

activités d'étude ou de contrôle subséquentes à un incident, à un accident ou à une menace, soit une combinaison des deux". Cette définition, qui donne même à penser que des prestations dans l'intérêt général sont également facturées, est à ce point large que la condition susmentionnée n'est pas remplie. Le projet ne pourra s'appuyer sur le fondement juridique procuré par l'article 31, § 3, alinéa 2, de la loi du 15 avril 1994 à moins de définir de manière plus restrictive les "prestations particulières supplémentaires" et de faire apparaître notamment que les prestations et les activités d'étude ou de contrôle sont effectuées dans l'intérêt de l'exploitant, et que l'incident, l'accident ou la menace est lié à l'établissement de l'exploitant.

C'est sous cette réserve que sont en outre formulées les observations suivantes concernant le projet.

4. Les pièces jointes à la demande d'avis ne contiennent pas d'éléments permettant à la section de législation de juger si le tarif horaire général fixé à l'article 2, § 1^{er}, du projet est proportionné aux prestations ou activités effectuées et répond ainsi à une caractéristique essentielle de la redevance.

5. L'article 2, § 2, du projet, dispose que les prestations particulières supplémentaires effectuées par un tiers pour le compte de l'Agence sont facturées au prix coûtant. Selon l'article 1^{er}, sixième tiret, du projet, le "prix coûtant" est le montant total de toutes les dépenses effectuées par l'Agence pour pouvoir offrir des produits ou des services.

Ces dispositions ne se concilient pas avec le fondement juridique procuré par l'article 31, § 3, alinéa 2, de la loi du 15 avril 1994 qui habilite le Roi à fixer "le tarif horaire" des prestations particulières supplémentaires.

6. L'auditeur rapporteur ayant observé à propos de l'article 2, § 3, du projet, que l'article 31, § 3, alinéa 2, de la loi du 15 avril 1994 ne procure pas de fondement juridique pour identifier les redevables, le fonctionnaire délégué a proposé de formuler l'alinéa 1^{er} de la disposition en projet comme suit:

"Les montants sont facturés après chaque prestation. Les factures sont adressées à l'exploitant ou, à défaut, au responsable de l'entreprise dans laquelle les prestations sont effectuées".

Cette proposition est accueillie.

7. Les dispositions en projet ou proposées concernant la facturation (article 2, § 3) et le mode de paiement (article 2, § 5), notamment, trouvent leur fondement juridique dans l'article 31, § 3, alinéa 2, de la loi du 15 avril 1994 combiné à l'article 108 de la Constitution qui confère un pouvoir général d'exécution au Roi.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

8. On insérera, dans le préambule, une référence à l'article 108 de la Constitution qui, comme on l'a observé ci-dessus, procure également un fondement juridique à certaines dispositions du projet.

Dans ce cas, cette référence constituera le premier alinéa du préambule.

9. Au premier alinéa du préambule, qui deviendra le deuxième alinéa, on précisera la référence au fondement juridique en renvoyant à l'article 31, § 3, alinéa 2, de la loi du 15 avril 1994.

Article 1^{er}

10. Selon le fonctionnaire délégué, la définition des "établissements", au troisième tiret, entend se référer à la subdivision de l'article 2 de l'arrêté royal du 20 juillet 2001 portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants, qui définit l'"établissement".

Il s'impose également de préciser cette référence.

11. De l'accord du fonctionnaire délégué, il serait préférable de faire référence à l'article 4 plutôt qu'à l'article 9 de l'arrêté royal précité du 20 juillet 2001 dans la définition des "activités professionnelles" au quatrième tiret.

Article 3

12. La disposition en projet lie les montants des tarifs horaires généraux à l'"index de santé".

L'"index de santé" n'est toutefois pas une notion juridique adéquate: le terme renvoie à l'indice des prix qui est calculé et nommé pour l'application de l'article 2 de l'arrêté royal du 24 décembre 1993 portant exécution de la loi du 6 janvier 1989 de sauvegarde de la compétitivité du pays, confirmé par la loi du 30 mars 1994 portant des dispositions sociales. Il s'impose de le préciser dans la disposition en projet.

La chambre était composée de

Messieurs	J. VAN NIEUWENHOVE,	conseiller d'État, président,
	B. THYS, P. BARRA,	conseillers d'État,
	M. TISON,	assesseur de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. THYS.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A. BECKERS

J. VAN NIEUWENHOVE