

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.082/2/V
DU 17 AOÛT 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Ministre pour l'Entreprise et la Simplification, le 24 juillet 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "fixant le niveau de détail de la facture de base en matière de communications électroniques", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Préambule

1. L'alinéa 1^{er} doit être rédigé comme suit :

"Vu la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, l'article 110, modifié par la loi du 18 mai 2009" ⁽¹⁾.

2. Un alinéa 2 nouveau doit être inséré, mentionnant l'arrêté ministériel du 27 avril 2007 fixant le niveau de détail de la facture de base détaillée abrogé par l'article 7 du projet ⁽²⁾.

Dispositif

Articles 2 et 6

L'arrêté en projet trouve son fondement dans l'article 110, § 1^{er}, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, qui dispose comme suit :

"Les opérateurs adressent gratuitement aux abonnés avec un maximum de cinq numéros une facture détaillée de base dont le niveau de détail est fixé par le ministre après avis de l'Institut."

⁽¹⁾ Voir *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, onglet "Technique législative", recommandation n° 27 et formule F 3-2-2, www.raadvst-consetat.be (17/08/2009).

⁽²⁾ *Ibidem*, recommandations n° 29 et 30.

Le ministre est ainsi habilité à fixer le niveau de détail de la facture de base qui doit être adressée par les opérateurs à certains de leurs abonnés.

Les articles 2 et 6 du projet ne sont pas conformes à cette habilitation.

L'article 2 précise que l'arrêté en projet est d'application aux factures visées à l'article 110, § 1^{er}, de la loi du 13 juin 2005, "facturant, séparément ou dans une offre groupée, l'utilisation d'un service de communications électroniques". Cette disposition a pour objet de préciser le champ d'application de l'arrêté en projet. Or, l'article 110, § 1^{er}, de la loi du 13 juin 2005 détermine déjà lui-même son champ d'application, sans habiliter le Ministre à le préciser. Si, comme il y a lieu de le supposer, l'intention de l'auteur du projet n'est cependant pas de modifier le champ d'application, mais uniquement de l'explicitier, il convient de ne pas reproduire ou paraphraser une disposition légale dans un arrêté car, en reproduisant - même fidèlement - le contenu de cette disposition, l'auteur du projet agit comme s'il était compétent pour arrêter - et donc aussi modifier - la norme supérieure reproduite.

L'article 6 prévoit que les abonnés doivent recevoir une facture de base détaillée au moins tous les 6 mois lorsque la période de référence est supérieure à six mois. Ce faisant, cet article impose aux opérateurs une obligation qui est sans rapport avec l'habilitation faite au Ministre par l'article 110, § 1^{er}, de la loi du 13 juin 2005, de fixer le niveau de détail de la facture de base.

En conséquence, les articles 2 et 6 du projet seront omis.

Article 3

Il conviendrait de supprimer l'alinéa 3 celui-ci faisant double emploi avec l'article 4, 3/.

.../...

Article 4

À l'article 4, 4/, il y a lieu de remplacer les termes "à l'article 3, 5/", par les termes "au 5/".

La chambre était composée de

Messieurs	R. ANDERSEN,	premier président du Conseil d'État,
	P. LEWALLE,	conseillers d'État,
	P. VANDERNOOT,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme L. VANCRAVEBECK, auditeur.

LE GREFFIER

LE PREMIER PRÉSIDENT

C. GIGOT

R. ANDERSEN

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.082/2/V
VAN 17 AUGUSTUS 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 24 juli 2009 door de Minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van het niveau van specificatie van de basisfactuur betreffende elektronische communicatie", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Aanhef

1. Het eerste lid dient als volgt te worden gesteld :

"Gelet op de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, artikel 110, gewijzigd bij de wet van 18 mei 2009" ⁽¹⁾.

2. Er behoort een nieuw tweede lid te worden ingevoegd waarin melding moet worden gemaakt van het ministerieel besluit van 27 april 2007 tot vaststelling van het niveau van specificatie van de gespecificeerde basisfactuur, dat opgeheven wordt bij artikel 7 van het ontwerp ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling nr. 27 en formule F 3-2-2, www.raadvst-consetat.be (17.08.2009).

⁽²⁾ *Ibidem*, aanbevelingen nummers 29 en 30.

DispositiefArtikelen 2 en 6

De rechtsgrond van het ontworpen besluit is te vinden in artikel 110, § 1, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, welke bepaling als volgt luidt :

"De operatoren verstrekken de abonnees met een maximum van vijf nummers gratis een gespecificeerde basisfactuur waarvan het niveau van specificatie door de minister wordt vastgesteld na advies van het Instituut."

De minister wordt er aldus toe gemachtigd het niveau van specificatie vast te stellen van de basisfactuur die door de operatoren aan sommige van hun abonnees moet worden verstrekt.

De artikelen 2 en 6 van het ontwerp zijn niet in overeenstemming met die machtiging.

In artikel 2 wordt aangegeven dat het ontworpen besluit van toepassing is op facturen bedoeld in artikel 110, § 1, van de wet van 13 juni 2005 "waarmee afzonderlijk of in een gebundeld aanbod, het verbruik van een elektronische communicatiedienst wordt aangerekend". Het oogmerk van deze bepaling is de werkingssfeer van het ontworpen besluit nader af te bakenen. Artikel 110, § 1, van de wet van 13 juni 2005 bepaalt evenwel reeds zelf zijn toepassingsgebied zonder de minister ertoe te machtigen dat nader aan te geven. Als het evenwel niet de bedoeling van de steller van het ontwerp is om het toepassingsgebied te wijzigen, maar alleen om het nader aan te geven - er is reden toe om dat aan te nemen -, mag in een besluit geen wetsbepaling worden overgenomen of geparafraseerd, aangezien de steller van het ontwerp door de inhoud van die bepaling - zelfs getrouw - over te nemen, handelt alsof hij bevoegd was om de overgenomen hogere regeling vast te stellen, en dus ook te wijzigen.

In artikel 6 wordt bepaald dat de abonnees op zijn minst om de zes maanden een gespecificeerde basisfactuur moeten ontvangen wanneer de referentieperiode langer is dan zes maanden. Aldus wordt bij dat artikel aan de operatoren een verplichting opgelegd die geen verband houdt met de machtiging die bij artikel 110, § 1, van de wet van 13 juni 2005 aan de minister is opgelegd om het niveau van specificatie van de basisfactuur vast te stellen.

Bijgevolg dienen de artikelen 2 en 6 van het ontwerp te vervallen.

Artikel 3

Het derde lid behoort te vervallen, aangezien het doubleert met artikel 4, 3/.

Artikel 4

In artikel 4, 4/, dienen de woorden "in artikel 3, 5/" te worden vervangen door de woorden "in onderdeel 5/".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	R. ANDERSEN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	P. LEWALLE,	staatsraden,
	P. VANDERNOOT,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw L. VANCRAVEBECK, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER

DE EERSTE VOORZITTER

C. GIGOT

R. ANDERSEN