

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.067/1/V
VAN 25 AUGUSTUS 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste vakantiekamer, op 23 juli 2009 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie, Waterbeleid, Stadsvernieuwing, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp en Huisvesting, verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 28 augustus 2009, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "betreffende bepaalde antennes die elektromagnetische golven uitzenden", heeft het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten van de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe bepaalde antennes die elektromagnetische golven uitzenden, alsook de bijhorende technische installaties, aan een milieuvergunning van klasse II te onderwerpen overeenkomstig de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen (hierna: de ordonnantie van 5 juni 1997) ¹.

De vergunningsplicht geldt niet voor antennes die uitzenden op frequentiebanden die bestemd zijn voor bepaalde taken van openbaar belang, voor antennes voor bepaalde apparaten voor particulier gebruik en voor antennes bestemd voor radio- en televisieomroep. Ook bepaalde antennes met een beperkt vermogen worden uitgezonderd (artikelen 1 en 3). Het door een antenne uitgestraalde elektromagnetische veld mag niet meer bedragen dan 25 procent van de norm in een voor het publiek toegankelijk gebied, bedoeld in artikel 3 van de ordonnantie van 1 maart 2007 betreffende de bescherming van het leefmilieu tegen de eventuele schadelijke effecten en hinder van niet-ioniserende stralingen (hierna: de ordonnantie van 1 maart 2007). Dit maximum kan worden verlaagd indien blijkt dat de norm wordt overschreden (artikel 5, § 1). De vergunning kan voorzien in een redelijke termijn om te kunnen voldoen aan de norm (artikel 7).

(1) Naar aanleiding van een vraag van de auditeur-verslaggever omtrent de strekking van het ontwerp, verklaarde de gemachtigde dat bepaalde antennes met een beperkt vermogen niet vergunningsplichtig zouden zijn, maar wel onder het toepassingsgebied van artikel 5, § 2, van het ontwerp zouden vallen. Een onderscheid tussen vergunningsplichtige en niet-vergunningsplichtige antennes blijkt alleszins niet uit de tekst van het ontwerp, nu de notie "antenne" in artikel 1 van het ontwerp (dat deze niet-vergunningsplichtige antennes zou omvatten) niet ruimer blijkt te zijn dan de notie "antenne" in artikel 3 van het ontwerp (dat de vergunningsplichtige antennes definieert). De Raad van State kan geen advies geven over regelingen die niet blijken uit de tekst van het ontwerp dat hem voor advies is voorgelegd. Het staat aan de adviesaanvragende overheid om het ontwerp desgewenst aan te vullen om de door haar beoogde regeling te verduidelijken en het ontwerp opnieuw voor advies aan de afdeling Wetgeving voor te leggen.

Het ontwerp bepaalt de documenten die bij een vergunningsaanvraag moeten gevoegd worden (artikel 4). De uitbaters van antennes bezorgen aan het Brussels Instituut voor Milieubeheer (hierna: BIM) een lijst van de door hen uitgebate antennes binnen twee maanden na de inwerkingtreding van het ontworpen besluit (artikel 5, § 2). De betrokken gemeentebesturen kunnen aan het BIM een advies geven over de vergunningsaanvragen (artikel 6).

Het ontworpen besluit treedt in werking op de dag van zijn bekendmaking in het Belgisch Staatsblad. Voor wat betreft antennes met een beperkt vermogen treedt het in werking één jaar na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad (artikel 8) ².

2. De artikelen 1 en 3 van het ontwerp vinden rechtsgrond in artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997. Overeenkomstig deze bepaling kan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de lijst van inrichtingen van (onder meer) klasse II vastleggen.

Artikel 4 van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 10 van dezelfde ordonnantie. Deze bepaling machtigt de Regering om de gegevens te bepalen die in de vergunningsaanvraag moeten worden vermeld.

Artikel 6 van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 13, § 1, eerste lid, van dezelfde ordonnantie, volgens hetwelk de Regering de administraties en instanties aanwijst waarvan het advies is vereist in de loop van het onderzoek van de vergunningsaanvraag, alsook de raadplegingsprocedure vastlegt.

De overige bepalingen van het ontwerp vinden rechtsgrond in artikel 6, § 1, tweede lid, 2/, van dezelfde ordonnantie. Deze bepaling machtigt de Regering om "alle reglementering of algemene voorwaarden" vast te stellen betreffende de uitbating van inrichtingen.

⁽²⁾ In de Franse tekst van artikel 8 is sprake van één jaar en zes maanden. Deze discordantie dient te worden weggewerkt.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

3. De aandacht van de stellers van het ontwerp wordt gevestigd op artikel 4, vierde lid, van de ordonnantie van 5 juni 1997, dat bepaalt dat het ontworpen besluit moet worden overgezonden aan het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, samen met het advies van de Raad voor het Leefmilieu van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

Aanhef

4. In het eerste lid van de aanhef moeten de artikelen worden vermeld die zo-even werden aangehaald bij het onderzoek van de rechtsgrond, overeenkomstig de recentste wetgevingstechnische voorschriften ³.

5. Aangezien de ordonnantie van 1 maart 2007 geen rechtsgrond vormt voor de ontworpen regeling, kan het derde lid worden weggelaten. Indien de stellers van het ontwerp menen dat deze ordonnantie behoort tot het ruimere juridisch kader, kunnen zij overwegen om er naar te verwijzen na de vermelding van de vormvereisten, voorafgegaan door het woord "Overwegende" in plaats van "Gelet op" ⁴.

6. In de mate dat de verantwoording van de ontworpen regeling, weergegeven in het huidige vierde tot elfde lid van de aanhef, een loutere beschrijving van de strekking van deze regeling betreft, is ze overbodig en kan ze beter worden weggelaten. In de mate dat het negende tot het elfde lid dan weer bijkomende rechtsvoorschriften lijken te bevatten ⁵, zijn ze evenmin op hun plaats in de aanhef en moeten de stellers van het ontwerp ze desgevallend herwerken tot bepalingen in het dispositief.

(3) *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 27, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

(4) *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 40, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

(5) Voor wat betreft de behandeling van de aanvragen volgens het begrip van de technische en geografische eenheid en voor wat betreft het prioritaire karakter van sites met een totaal vermogen van meer dan 120 W.

7. In de Nederlandse tekst van het huidige twaalfde lid schrijve men "Raad voor het Leefmilieu voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest" in plaats van "Milieuraad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest".

8. Het advies van de Raad van State in het huidige veertiende lid dient als volgt te worden vermeld:

"Gelet op advies 47.067/1/V van de Raad van State, gegeven op 25 augustus 2009, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;"

Artikel 1

9. Zowel in artikel 1 als in artikel 3 worden uitzonderingen bepaald op de vergunningsplicht voor bepaalde antennes die elektromagnetische golven uitzenden. Die uitzonderingen blijken elkaar bovendien gedeeltelijk te overlappen. In het belang van de transparantie van de regelgeving kan worden aangeraden om die uitzonderingen volledig onder te brengen in de lijst van vergunningsplichtige inrichtingen. De uitzonderingen die in artikel 1 worden opgesomd kunnen bijgevolg best worden overgebracht naar artikel 3, zodat artikel 1 kan wegvallen.

Artikel 2

10. De onderdelen van de opsomming in het ontworpen artikel moeten worden genummerd met 1/, 2/, 3/, ... ⁶.

⁽⁶⁾ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 58, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

11. In het ontworpen artikel 2, 1 (lees: 1/) kan beter worden verwezen naar "de antennes bedoeld in rubriek 162 van de bijlage bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999 tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IB, II en III met toepassing van artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen". Aldus wordt het toepassingsgebied van de ontworpen regeling ondubbelzinnig geregeld, zoals zo-even uiteengezet bij het onderzoek van artikel 1.

12. De definitie van "Effectief Isotroop Uitgestraald Vermogen (EIRP)" moet voorafgegaan worden door nummer 10/. De er op volgende definities moeten worden vernummerd.

Artikel 3

13. De inleidende bepaling waarmee de betrokken rubriek wordt ingevoegd, ontbreekt. Men redigere het ontworpen artikel als volgt:

"De bijlage bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999 tot vaststelling van de inrichtingen van klasse IB, II en III met toepassing van artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen wordt aangevuld met een rubriek 162, luidende: (...)".

Artikel 4

14. In plaats van naar het besluit van 1 december 1994 moet worden verwezen naar het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 28 mei 2009 tot vaststelling van de samenstelling van het dossier voor de aanvraag om een milieuattest en -vergunning. Het eerstgenoemde besluit wordt immers opgeheven op 1 september 2009, overeenkomstig artikel 6, eerste lid, van het laatstgenoemde besluit.

15. Men schrappe de woorden "die bij artikel 3 beoogd worden".

.../...

16. De documenten die worden opgesomd in het tweede lid moeten genummerd worden met de onderverdelingen "1/", "2/", "3/" enz., die op hun beurt kunnen worden onderverdeeld in "a)", "b)", "c)", enz.⁷.

Artikel 5

17. Gelet op de door de gemachtigde verstrekte uitleg schrijve men in paragraaf 1, eerste lid "de norm bedoeld in artikel 3 van de ordonnantie" in plaats van "de norm die op een voor het publiek toegankelijke plaats geldt".

18. Indien het de bedoeling is om de lagere maximumwaarde bedoeld in paragraaf 1, tweede lid ook toe te passen op reeds verleende vergunningen, moet dit met het oog op de rechtszekerheid uitdrukkelijk worden vermeld. Bovendien moet in dat geval aanvullend rechtsgrond worden gezocht in artikel 64 van de ordonnantie van 5 juni 1997 en moet deze bepaling ook in de aanhef worden vermeld.

19. In paragraaf 2 schrappe men de woorden "beoogd in artikel 1".

Artikel 7

20. De woorden "bij artikel 3 van onderhavig besluit beoogde" kunnen beter worden weggelaten.

⁽⁷⁾ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 58, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

21. Het ontwerp moet een maximale termijn bepalen die in de milieuvergunning kan worden toegestaan. Een vrijstelling van de door artikel 3 van de ordonnantie van 5 juni 1997 vastgestelde norm gedurende een "redelijke termijn" biedt onvoldoende waarborgen met het oog op de rechtszekerheid, nog daargelaten de vraag of een dergelijke werkwijze als een juridisch correcte uitvoering van de betrokken ordonnantiebepaling kan worden beschouwd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. VAN NIEUWENHOVE,	staatsraad, voorzitter,
	B. THYS, P. BARRA,	staatsraden,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. A. SOMERS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

J. VAN NIEUWENHOVE

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.067/1/V
DU 25 AOÛT 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie, de la Politique de l'Eau, de la Rénovation urbaine, de la Lutte contre l'Incendie et l'Aide médicale urgente et du Logement, le 23 juillet 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 28 août 2009, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "relatif à certaines antennes émettrices d'ondes électromagnétiques", a donné l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE

1. Le projet soumis pour avis a pour objet de soumettre certaines antennes émettrices d'ondes électromagnétiques, ainsi que les installations techniques y afférentes, à un permis d'environnement de classe II conformément à l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement (ci-après: l'ordonnance du 5 juin 1997) ¹.

L'assujettissement au permis ne s'applique pas aux antennes émettant sur des bandes de fréquences réservées aux missions d'intérêt public, aux antennes de certains appareillages utilisés par des particuliers ni aux antennes destinées à la radiodiffusion ou à la télévision. Certaines antennes dont la puissance est limitée sont aussi exclues (articles 1^{er} et 3). Dans une zone accessible au public, le champ électromagnétique émis par une antenne ne peut dépasser 25 pour cent de la norme, visée à l'article 3 de l'ordonnance du 1^{er} mars 2007 relative à la protection de l'environnement contre les éventuels effets nocifs et nuisances provoqués par les radiations non ionisantes (ci-après: l'ordonnance du 1^{er} mars 2007). Ce plafond peut être revu à la baisse s'il s'avère qu'il y a dépassement de la norme (article 5, § 1^{er}). Le permis peut prévoir un délai raisonnable pour se conformer à la norme (article 7).

⁽¹⁾ En réponse à une question de l'auditeur rapporteur à propos de la portée du projet, le délégué a déclaré que certaines antennes de puissance limitée ne seraient pas assujetties au permis, mais tomberaient sous le champ d'application de l'article 5, § 2, du projet. En tout cas, le texte n'établit pas de distinction entre les antennes assujetties au permis et celles qui ne le sont pas, étant donné que la notion d'"antenne" à l'article 1^{er} du projet (qui comprendrait ces antennes non assujetties au permis) ne semble pas plus vaste que celle de l'article 3 du projet (qui définit les antennes assujetties au permis). Le Conseil d'État ne peut rendre un avis sur des règles qui ne figurent pas dans le texte du projet qui lui est soumis. Il incombe à l'auteur de la demande de compléter le projet, s'il le souhaite, afin de préciser le régime qu'il entend introduire et de soumettre ensuite à nouveau le projet à l'avis de la section de législation.

Le projet détermine les documents qui doivent être joints à une demande de permis (article 4). Les exploitants d'antennes transmettent à l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement (ci-après: l'IBGE) une liste des antennes qu'ils exploitent, dans les deux mois qui suivent l'entrée en vigueur de l'arrêté en projet (article 5, § 2). Les administrations communales concernées peuvent remettre un avis à l'IBGE sur les demandes de permis (article 6).

L'arrêté en projet entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge. Il entre en vigueur un an et 6 mois après sa publication pour les antennes dont la puissance est limitée ².

2. Les articles 1^{er} et 3 du projet trouvent leur fondement juridique dans l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997. Conformément à cette disposition, la liste des installations de classe II (notamment) est arrêtée par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale.

L'article 4 du projet trouve son fondement juridique dans l'article 10 de cette même ordonnance, qui habilite le Gouvernement à préciser les indications à mentionner dans la demande de permis d'environnement.

L'article 6 du projet trouve son fondement juridique dans l'article 13, 1^{er}, alinéa 1^{er}, de cette même ordonnance, selon lequel le Gouvernement désigne les administrations et les instances dont l'avis est requis au cours de l'instruction de la demande de permis d'environnement, et détermine la procédure de consultation.

Les autres dispositions du projet puisent leur fondement juridique dans l'article 6, § 1^{er}, alinéa 2, 2/, de cette même ordonnance. Cette disposition confère au Roi le pouvoir d'arrêter "toute prescription ou condition générale" d'exploitation d'installations.

⁽²⁾ Dans le texte néerlandais de l'article 8, il est mentionné un an. Cette discordance doit être éliminée.

FORMALITÉS PRÉALABLES

3. Les auteurs du projet seront attentifs à l'article 4, alinéa 4, de l'ordonnance du 5 juin 1997, qui dispose que le projet d'arrêté doit être communiqué au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale avec l'avis du Conseil de l'environnement de la Région de Bruxelles-Capitale.

EXAMEN DU PROJET

Préambule

4. Au premier alinéa du préambule, il y a lieu de viser les articles qui ont été évoqués ci-dessus dans le cadre de l'examen du fondement juridique, conformément aux règles de légistique les plus récentes³.

5. Étant donné que l'ordonnance du 1^{er} mars 2007 ne procure pas de fondement juridique au règlement en projet, le troisième alinéa peut être omis. Si les auteurs du projet estiment que cette ordonnance fait partie du cadre juridique plus large, ils peuvent envisager d'y faire référence après la mention des formalités, mais en utilisant le mot "Considérant" au lieu de "Vu"⁴.

6. Dans la mesure où la justification de la réglementation en projet, contenue dans les actuels quatrième à onzième alinéas du préambule, se borne à décrire la portée de cette réglementation, elle est superflue et sera de préférence omise. D'autre part, en tant que les neuvième à onzième alinéas semblent comporter des règles de droit

(3) *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n/ 27, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be)

(4) *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n/ 40, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

complémentaires ⁵, ils n'ont pas non plus leur place dans le préambule et les auteurs du projet devront le cas échéant les remanier pour les faire apparaître dans le dispositif.

7. Dans le texte néerlandais du douzième alinéa actuel, on écrira "Raad voor het Leefmilieu voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest" au lieu de "Milieuraad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest".

8. Le quatorzième alinéa actuel doit faire mention de l'avis du Conseil d'État comme suit:

"Vu l'avis 47.067/1/V du Conseil d'État, donné le 25 août 2009, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;".

Article 1^{er}

9. Tant l'article 1^{er} que l'article 3 prévoient des exceptions à l'assujettissement au permis pour certaines antennes émettrices d'ondes électromagnétiques. En outre, ces exceptions paraissent faire partiellement double emploi. Par souci de transparence de la réglementation, il est conseillé de les inscrire toutes dans la liste d'installations classées. Il serait dès lors préférable que les exceptions énumérées à l'article 1^{er} soient inscrites à l'article 3, de sorte que l'article 1^{er} peut être omis.

⁽⁵⁾ En ce qui concerne le traitement des demandes en fonction de la notion d'unité technique et géographique et en ce qui concerne le caractère prioritaire des sites avec une puissance totale de plus de 120 W.

Article 2

10. Les éléments de l'énumération de l'article en projet doivent être numérotés en 1/, 2/, 3/, ... ⁶.

11. Mieux vaudrait que l'article 2, 1 (lire: 1/) en projet se réfère aux "antennes visées à la rubrique 162 de l'annexe de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999 fixant la liste des installations de classe IB, II et III en exécution de l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement". Ainsi, le champ d'application de la réglementation en projet sera défini avec précision comme il vient d'être indiqué lors de l'examen de l'article 1^{er}.

12. La définition de la "Puissance isotrope rayonnée équivalente (PIRE)" doit être précédée du numéro 10/. La numérotation des définitions qui suivent devra être adaptée.

Article 3

13. La phrase liminaire, qui insère la rubrique concernée fait défaut. On rédigera l'article en projet comme suit:

"L'annexe de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999 fixant la liste des installations de classe IB, II et III en exécution de l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement est complétée par une rubrique 162, rédigée comme suit: (...)"

⁽⁶⁾ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n° 58, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

Article 4

14. Au lieu de viser l'arrêté du 1^{er} décembre 1994, on visera l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 28 mai 2009 déterminant la composition du dossier de demande de certificat et de permis d'environnement. Le premier arrêté cité sera en effet abrogé le 1^{er} septembre 2009, conformément à l'article 6, alinéa 1^{er}, du dernier arrêté cité.

15. On supprimera les mots "visée à l'article 3".

16. Les documents énumérés à l'alinéa 2 doivent être numérotés en utilisant les subdivisions "1/", "2/", "3/" etc., qui peuvent elles-mêmes être subdivisées en "a)", "b)", "c)", etc.⁷.

Article 5

17. Compte tenu de la précision donnée par le délégué, on écrira au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, "la norme visée à l'article 3 de l'ordonnance" au lieu de "la norme en vigueur dans un lieu accessible au public".

18. Si l'intention est également d'appliquer le plafond inférieur visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 2, aux permis déjà délivrés, il s'impose par souci de sécurité juridique de le mentionner expressément. En outre, dans ce cas, un fondement juridique complémentaire devra être recherché à l'article 64 de l'ordonnance du 5 juin 1997 et le préambule devra également faire mention de cette disposition.

⁽⁷⁾ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, Conseil d'État, 2008, n/ 58, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).*

19. Au paragraphe 2, on supprimera les mots "visées à l'article 1^{er}".

Article 7

20. Mieux vaudrait omettre les mots "visée à l'article 3 du présent arrêté".

21. Le projet doit prévoir un délai maximum pouvant être accordé par le permis d'environnement. Accorder un "délai raisonnable" pour se conformer à la norme fixée par l'article 3 de l'ordonnance du 5 juin 1997 n'offre pas suffisamment de garanties du point de vue de la sécurité juridique, abstraction faite en outre de la question de savoir si pareille façon de procéder peut être regardée comme une mise en oeuvre juridiquement correcte de la disposition ordonnancière concernée.

La chambre était composée de

Messieurs	J. VAN NIEUWENHOVE,	conseiller d'État, président,
	B. THYS, P. BARRA,	conseillers d'État,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme A. SOMERS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. VAN NIEUWENHOVE.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES

J. VAN NIEUWENHOVE