

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.018/2/V
DU 5 AOÛT 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, le 10 juillet 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 4 décembre 2006 relative à l'utilisation de l'infrastructure ferroviaire et la loi du 19 décembre 2006 relative à la sécurité d'exploitation ferroviaire, en ce qui concerne principalement la certification de personnel de sécurité et la maintenance des véhicules", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

Conformément à l'article 6, § 4, 3/, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, l'avant-projet examiné doit être soumis à la procédure d'association des gouvernements régionaux.

Dans le dossier joint à la demande d'avis, ne figurent toutefois que les copies des courriers adressés aux gouvernements régionaux le 10 juillet 2009, date de la saisine de la section de législation du Conseil d'État.

Il revient par conséquent à l'auteur de l'avant-projet de s'assurer du bon accomplissement de cette formalité préalable.

Examen de l'avant-projet

Dispositif

Articles 2 et 10

Le Conseil d'État n'aperçoit pas la raison d'être de la différence existant entre les articles 4, 1/, en projet, de la loi du 4 décembre 2006 relative à l'utilisation de l'infrastructure ferroviaire (article 2 de l'avant-projet) et 4, 1/, en projet, de la loi du 19 décembre 2006 relative à la sécurité d'exploitation ferroviaire (article 10 de l'avant-projet).

.../...

Article 29

L'article 35, en projet, de la loi du 19 décembre 2006 précitée (article 29 de l'avant-projet) ne fait qu'annoncer les habilitations au Roi contenues dans l'article 37/27, en projet (article 66 de l'avant-projet).

Il est par conséquent inutile et doit être omis.

Article 44

Afin d'assurer une transposition complète de l'article 16, paragraphe 2, alinéa 1^{er}, de la directive 2007/59/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2007 relative à la certification des conducteurs de train assurant la conduite de locomotives et de trains sur le système ferroviaire dans la Communauté, il convient, à l'article 37/11, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 19 décembre 2006 précitée (article 44 de l'avant-projet), de faire référence aux fréquences minimales des contrôles et examens, prévues à l'annexe XI, en projet, de la même loi.

Article 64

À l'article 37/26, § 4, 1/, en projet, de la loi du 19 décembre 2006 précitée (article 64 de l'avant-projet), il n'y a pas lieu de se référer au droit de recours prévu à l'article 37/16, § 3, en projet. Ce dernier concerne en effet les recours exercés devant l'autorité de sécurité, et non ceux relatifs aux décisions de l'autorité de sécurité.

Il convient ici de bien distinguer les recours prévus par l'article 21, paragraphe 2, de la directive 2007/59/CE précitée, de ceux prévus par le paragraphe 3 de cet article 21.

Article 72

À l'article 42, en projet, de la loi du 19 décembre 2006 précitée (article 72 de l'avant-projet), il convient de se référer à la directive 2004/49/CE du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 concernant la sécurité des chemins de fer communautaires et modifiant la directive 95/18/CE du Conseil concernant les licences des entreprises ferroviaires, ainsi que la directive 2001/14/CE concernant la répartition des capacités d'infrastructure ferroviaire, la tarification de l'infrastructure ferroviaire et la certification en matière de sécurité (directive sur la sécurité ferroviaire), et non la directive 2008/110/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 qui la modifie.

Articles 75 et 76

1. Aux articles 60 et 60/1, en projet, de la loi du 19 décembre 2006 précitée (articles 75 et 76 de l'avant-projet), il convient de préciser qu'il s'agit du chapitre V du titre II de la loi.

2. Il revient à l'auteur de l'avant-projet de vérifier si l'article 60/1, en projet, de la loi du 19 décembre 2006 précitée, ne doit pas être complété pour étendre aux articles 37/6 et 37/14, en projet (articles 38 et 47 de l'avant-projet), relatifs aux registres des licences et des attestations, le principe de "l'application en phase" des nouvelles dispositions relatives à la certification du personnel de sécurité.

La chambre était composée de

Messieurs	M. HANOTIAU,	président de chambre,
	Ph. QUERTAINMONT,	conseillers d'État,
	L. CAMBIER,	
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été rédigé par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

M. HANOTIAU

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.018/2/V
VAN 5 AUGUSTUS 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 10 juli 2009 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 4 december 2006 betreffende het gebruik van de spoorweginfrastructuur en van de wet van 19 december 2006 betreffende de exploitatieveiligheid van de spoorwegen, voornamelijk wat de certificering van het veiligheidspersoneel en het onderhoud van de voertuigen betreft", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3/, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen moeten de gewestregeringen betrokken worden bij het uitwerken van het onderzochte voorontwerp.

Het dossier dat bij de adviesaanvraag gevoegd is, bevat evenwel alleen de kopieën van de brieven die op 10 juli 2009, de datum waarop de afdeling Wetgeving van de Raad van State om advies is verzocht, aan de gewestregeringen zijn toegezonden.

De steller van het voorontwerp dient derhalve erop toe te zien dat dit voorafgaande vormvereiste naar behoren wordt vervuld.

Onderzoek van het voorontwerp

Dispositief

Artikelen 2 en 10

Het is de Raad van State niet duidelijk waarom er een verschil is tussen het ontworpen artikel 4, 1/, van de wet van 4 december 2006 betreffende het gebruik van de spoorweginfrastructuur (artikel 2 van het voorontwerp) en het ontworpen artikel 4, 1/, van de wet van 19 december 2006 betreffende de exploitatieveiligheid van de spoorwegen (artikel 10 van het voorontwerp).

Artikel 29

Het ontworpen artikel 35 van de voormelde wet van 19 december 2006 (artikel 29 van het voorontwerp) maakt alleen maar melding van de aan de Koning verleende bevoegdheden die vervat zijn in het ontworpen artikel 37/27 (artikel 66 van het voorontwerp).

Het is bijgevolg nutteloos en moet vervallen.

Artikel 44

Opdat artikel 16, lid 2, eerste alinea, van richtlijn 2007/59/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2007 inzake de certificering van machinisten die locomotieven en treinen op het spoorwegsysteem van de Gemeenschap besturen volledig wordt omgezet, dient in het ontworpen artikel 37/11, eerste lid, van de voormelde wet van 19 december 2006 (artikel 44 van het voorontwerp) te worden verwezen naar de minimumfrequentie van de keuringen en examens waarvan sprake is in de ontworpen bijlage XI bij dezelfde wet.

Artikel 64

In het ontworpen artikel 37/26, § 4, 1/, van de voornoemde wet van 19 december 2006 (artikel 64 van het voorontwerp) is er geen reden om te verwijzen naar het beroepsrecht waarin het ontworpen artikel 37/16, § 3, voorziet. Dit artikel heeft immers betrekking op de beroepen die worden ingesteld bij de veiligheidsinstantie en niet op die betreffende de beslissingen van de veiligheidsinstantie.

Hier dient een duidelijk onderscheid te worden gemaakt tussen de beroepen waarin artikel 21, lid 2, van de voormelde richtlijn 2007/59/EG voorziet en die waarin lid 3 van dat artikel 21 voorziet.

Artikel 72

In het ontworpen artikel 42 van de voormelde wet van 19 december 2006 (artikel 72 van het voorontwerp), dient te worden verwezen naar richtlijn 2004/49/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 inzake de veiligheid op de communautaire spoorwegen en tot wijziging van Richtlijn 95/18/EG van de Raad betreffende de verlening van vergunningen aan spoorwegondernemingen, en van richtlijn 2001/14/EG van de Raad inzake de toewijzing van spoorweginfrastructuurcapaciteit en de heffing van rechten voor het gebruik van spoorweginfrastructuur alsmede inzake veiligheidscertificering (Spoorwegveiligheidsrichtlijn) en niet naar richtlijn 2008/110/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 waarbij deze richtlijn wordt gewijzigd.

Artikelen 75 en 76

1. In de ontworpen artikelen 60 en 60/1 van de voormelde wet van 19 december 2006 (artikelen 75 en 76 van het voorontwerp), dient te worden gepreciseerd dat het gaat om hoofdstuk V van titel II van de wet.

2. Het staat aan de steller van het voorontwerp na te gaan of het ontworpen artikel 60/1 van de voormelde wet van 19 december 2006 niet moet worden aangevuld om het beginsel van "de geleidelijke inwerkingstelling" van de nieuwe bepalingen betreffende de certificering van het veiligheidspersoneel uit te breiden tot de ontworpen artikelen 37/6 en 37/14 (artikelen 38 en 47 van het voorontwerp) die betrekking hebben op de registers van de vergunningen en de bevoegdheidsbewijzen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	Ph. QUERTAINMONT,	staatsraden,
	L. CAMBIER,	
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd opgesteld door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. J. JAUMOTTE, staatsraad.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

M. HANOTIAU