

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.000/1
VAN 7 JULI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 6 juli 2009 door de Minister van Pensioenen verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende wijzigingen van diverse reglementaire bepalingen betreffende de kennisgeving van de beslissingen", heeft het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavig geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid

- "- que l'article 114 de la loi du 6 mai 2009 portant des dispositions diverses, publiée au Moniteur belge du 19 mai 2009 introduit en matière de garantie de revenus aux personnes âgées, le principe de la notification des décisions par lettre ordinaire, comme cela est au demeurant, déjà le cas pour les décisions relatives aux droits à pension, et l'exception selon laquelle la décision de recouvrement de la dette et la décision dont elle assure l'exécution, sont notifiées ensemble par une lettre recommandée à la poste;
- qu'il importe de compléter le dispositif existant par voie réglementaire afin d'unifier la procédure de notification sur base du principe retenu dans la loi précitée: les décisions d'octroi sont notifiées par lettre ordinaire, l'usage de la lettre recommandée n'intervenant qu'en cas de décision générant un indu et dans le cadre d'une révision d'office des droits en matière de garantie de revenus aux personnes âgées débouchant sur un octroi inférieur à celui précédemment accordé;
- que l'article 115 de la loi du 6 mai 2009 portant des dispositions diverses en vertu duquel les décisions d'octroi relatives à la garantie de revenus aux personnes âgées doivent être notifiées par lettre ordinaire, à partir du 1^{er} juillet 2009, et les dispositions du présent arrêté, bien que constituant des textes séparés, sont dès lors indissociablement liés; que leur entrée en vigueur doit dès lors être concomitant".

De aangehaalde motivering heeft uitsluitend betrekking op de regeling van de inkomensgarantie voor ouderen, zoals die door artikel 3 van het ontwerp wordt gewijzigd. De motivering betreft derhalve formeel gesproken niet de artikelen 1 en 2 van het ontwerp. Daarenboven is artikel 114 van de wet van 6 mei 2009 houdende diverse bepalingen al op 1 juli 2009 in werking getreden en beoogt de ontworpen regeling enkel sommige bepalingen van uitvoeringsbesluiten met uitwerking vanaf die datum in overeenstemming te brengen met de door artikel 114 van de wet van 6 mei 2009 gewijzigde manier van kennisgeving van de betrokken beslissingen. Het voornoemde artikel 114 heeft in ieder geval uitwerking gekregen met ingang van 1 juli 2009 en is als zodanig vanaf die datum toepasselijk. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit vermag daaraan niets te veranderen of toe te voegen.

.../...

Voor zover derhalve de aangehaalde motivering al op het gehele ontwerp valt te betrekken, wordt erin niet aannemelijk gemaakt dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen). Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd zodat de Raad van State, afdeling Wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerp niet vermag te onderzoeken.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet ontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, L. DENYS,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. F. VANNESTE, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.000/1
DU 7 JUILLET 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Pensions, le 6 juillet 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant diverses dispositions réglementaires relatives à la notification des décisions", a donné l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait

- "- que l'article 114 de la loi du 6 mai 2009 portant des dispositions diverses, publiée au Moniteur belge du 19 mai 2009 introduit en matière de garantie de revenus aux personnes âgées, le principe de la notification des décisions par lettre ordinaire, comme cela est au demeurant, déjà le cas pour les décisions relatives aux droits à pension, et l'exception selon laquelle la décision de recouvrement de la dette et la décision dont elle assure l'exécution, sont notifiées ensemble par une lettre recommandée à la poste;
- qu'il importe de compléter le dispositif existant par voie réglementaire afin d'unifier la procédure de notification sur base du principe retenu dans la loi précitée: les décisions d'octroi sont notifiées par lettre ordinaire, l'usage de la lettre recommandée n'intervenant qu'en cas de décision générant un indu et dans le cadre d'une révision d'office des droits en matière de garantie de revenus aux personnes âgées débouchant sur un octroi inférieur à celui précédemment accordé;
- que l'article 115 de la loi du 6 mai 2009 portant des dispositions diverses en vertu duquel les décisions d'octroi relatives à la garantie de revenus aux personnes âgées doivent être notifiées par lettre ordinaire, à partir du 1^{er} juillet 2009, et les dispositions du présent arrêté, bien que constituant des textes séparés, sont dès lors indissociablement liés; que leur entrée en vigueur doit dès lors être concomitant".

La motivation citée porte uniquement sur le régime de garantie de revenus aux personnes âgées, modifié par l'article 3 du projet. D'un point de vue formel, elle ne concerne donc pas les articles 1^{er} et 2 du projet. En outre, l'article 114 de la loi du 6 mai 2009 portant des dispositions diverses est déjà entré en vigueur le 1^{er} juillet 2009 et l'arrêté en projet vise seulement à conformer certaines dispositions des arrêtés d'exécution à partir de cette date au mode de notification des décisions concernées qui a été modifié par l'article 114 de la loi du 6 mai 2009. L'article 114 précité a en tout cas produit ses effets le 1^{er} juillet 2009 et est applicable comme tel à partir de cette date. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis ne peut rien y changer ou y ajouter.

Dans la mesure où, dès lors, la motivation citée pourrait déjà se rapporter à l'ensemble du projet, elle ne justifie pas en quoi le régime en projet est à ce point urgent qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (communication de l'avis dans un délai de cinq jours ouvrables). Elle n'indique notamment pas pourquoi il n'était pas possible, au

moment de la demande d'avis, d'avoir recours à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État (communication de l'avis dans un délai de trente jours).

Il ressort de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'a pas été motivé de manière adéquate, de sorte que le Conseil d'État, section de législation, ne peut pas examiner le projet soumis pour avis.

Par conséquent, la demande d'avis n'est pas recevable.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, L. DENYS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. F. VANNESTE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME