

LC

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 46.942/4
DU 13 JUILLET 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre, le 24 juin 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 1^{er} décembre 1975 portant règlement général sur la police de la circulation routière et de l'usage de la voie publique", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Préambule

1. À l'alinéa 1^{er}, il n'y a pas lieu de mentionner les différentes lois modificatives qui ne concernent pas l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}.

2. À l'alinéa 2, il n'y a pas lieu de mentionner les articles modifiés avec les arrêtés qui les ont modifiés. Pareille mention s'opère dans les phrases liminaires dans le dispositif ⁽¹⁾.

3. Il convient de ne viser dans le préambule que les textes qui constituent un fondement juridique du texte en projet ou qui sont modifiés ou abrogés par celui-ci. Tel n'est pas le cas de l'accord européen relatif au transport international des marchandises dangereuses par route. L'alinéa 3 doit donc être omis.

Si l'auteur du projet tient à le mentionner, une telle référence n'est admissible que sous la forme d'un considérant qui précisera l'annexe et les articles en cause.

⁽¹⁾ Voir *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, onglet "Technique législative", recommandation n° 30, www.raadvst-consetat.be (13/07/2009).

4. L'alinéa relatif à l'avis du Conseil d'État doit être mentionné comme suit :

"Vu l'avis 46.942/4 du Conseil d'État, donné le 13 juillet 2009, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;" ⁽²⁾.

5. Le proposant sera rédigé de la manière suivante :

"Sur la proposition du Premier Ministre et du Secrétaire d'État à la Mobilité" ⁽³⁾.

Dispositif

Article 1^{er}

Si la simplification de l'arrêté royal du 1^{er} décembre 1975 portant règlement général sur la police de la circulation routière et de l'usage de la voie publique, est nécessaire, l'attention de l'auteur du projet est néanmoins attirée sur les observations suivantes.

a) Même si l'article 48*bis* en projet reproduit presque sans changement l'article 48*bis*.1 de l'arrêté du 1^{er} décembre 1975 précité, cela est considéré comme une nouvelle expression de sa volonté et l'article reproduit pourra faire l'objet d'un recours en annulation auprès de la section du contentieux administratif du Conseil d'État.

⁽²⁾ *Ibid.*, recommandation n/ 36.1 et formule F 3-5-2.

⁽³⁾ *Ibid.*, recommandation n/ 41 et formule F 3-8-1.

b) En ne reprenant pas la division précédemment opérée en articles 48bis.1 et 48bis.2, l'auteur du projet modifie la numérotation de l'arrêté royal du 1^{er} décembre 1975 précité, ce qui est fortement déconseillé ⁽⁴⁾. À cet égard, on relèvera qu'au moins un arrêté ministériel fait référence à l'article 48bis.2 précité ⁽⁵⁾.

c) Le rapport au Roi devrait mieux faire apparaître que cela ne modifie pas l'interdiction d'accès des véhicules transportant des marchandises dangereuses aux voies publiques ou parties de voies publiques pourvues des signaux C24a, b ou c prévus à l'article 68.3 du même arrêté et que l'article 48bis.2 implicitement abrogé par l'article 1^{er} du projet était surabondant.

Article 3

1. Dans la phrase liminaire, il y a lieu d'omettre "9 octobre 1998". En effet, l'arrêté royal du 9 octobre 1998 modifiant l'arrêté royal du 1^{er} décembre 1975 précité ne modifie pas l'article 68 du même arrêté.

2. Dans le complément en projet de la légende du signal C24a, il y a lieu de préciser *in fine* qu'il s'agit des catégories B, C, D et E prévues par l'article 1.9.5.2 de l'annexe A de l'accord européen relatif au transport international des marchandises dangereuses par route (ADR), fait à Genève le 30 septembre 1957.

⁽⁴⁾ Voir *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, onglet "Technique législative, recommandation n° 125, www.raadvst-consetat.be (13/07/2009).

⁽⁵⁾ Arrêté ministériel du 23 décembre 2002 déterminant les marchandises dangereuses visées par l'article 48bis.2 de l'arrêté royal du 1^{er} décembre 1975 portant règlement général sur la police de la circulation routière.

Article 4

Le nouvel article D4 en projet appelle plusieurs observations.

1. Le mot "Exemple" est inutile et doit être omis.

2. L'alinéa 1^{er} figurant sous le symbole doit être placé avant celui-ci et être complété par la phrase "La disposition des lieux détermine la position de la flèche" ⁽⁶⁾.

3. Concernant le second alinéa en projet qui doit figurer sous le symbole, il doit être complété conformément à l'observation 2 formulée sous l'article 3 du projet.

⁽⁶⁾ Voir dans le même sens les mentions sous D1 et D3.

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre, président,
	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseiller d'État,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. DELVAL, auditeur adjoint.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Ph. HANSE

LC

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.942/4
VAN 13 JULI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 24 juni 2009 door de verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Aanhef

1. Er is geen reden om in het eerste lid de verschillende wijzigingswetten te vermelden die geen betrekking hebben op artikel 1, eerste lid.

2. Er is geen reden om in het tweede lid de gewijzigde artikelen te vermelden samen met de besluiten waarbij ze gewijzigd zijn. Die besluiten worden vermeld in de inleidende zinnen in het dispositief ⁽¹⁾.

3. In de aanhef behoort enkel verwezen te worden naar de regelingen die een rechtsgrond opleveren voor de ontworpen regeling of die bij de ontworpen regeling gewijzigd of opgeheven worden. Dat is niet het geval met het Europees Verdrag betreffende het internationaal vervoer van gevaarlijke goederen over de weg. Het derde lid moet dus vervallen.

Zo de steller van het ontwerp toch naar dat Verdrag wil verwijzen, mag dat alleen in de vorm van een overweging, waarin de betreffende bijlage en artikelen aangegeven worden.

⁽¹⁾ Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 30, www.raadvst-consetat.be (13/07/2009).

4. Het lid betreffende het advies van de Raad van State moet als volgt luiden :

"Gelet op advies 46.942/4 van de Raad van State, gegeven op 13 juli 2009, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;" ⁽²⁾.

5. Het voordrachtformulier moet als volgt worden gesteld :

"Op de voordracht van de Eerste Minister en van de Staatssecretaris voor Mobiliteit" ⁽³⁾.

Dispositief

Artikel 1

Een vereenvoudiging van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg is weliswaar nodig, maar de aandacht van de steller van het ontwerp wordt op het volgende gevestigd.

a) Ook al neemt het ontworpen artikel 48*bis*, artikel 48*bis*.1 van het voornoemde besluit van 1 december 1975 bijna ongewijzigd over, dat wordt beschouwd als een nieuwe uiting van zijn wil en tegen het overgenomen artikel kan een beroep tot nietigverklaring worden ingesteld bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

b) Door de eerder in artikel 48*bis*.1 en 48*bis*.2 gemaakte onderverdelingen niet over te nemen, wijzigt de steller van het ontwerp de nummering van het voornoemde

⁽²⁾ *Ibid.*, aanbeveling 36.1 en formule F 3-5-2

⁽³⁾ *Ibid.*, aanbeveling 41 en formule F 3-8-1

koninklijk besluit van 1 december 1975, wat sterk af te raden valt ⁽⁴⁾. In dat verband wordt erop gewezen dat minstens één ministerieel besluit verwijst naar het voornoemde artikel 48bis.2 ⁽⁵⁾.

c) In het verslag aan de Koning moet duidelijker worden aangegeven dat daardoor het verbod van toegang tot openbare wegen of delen van openbare wegen voorzien van de verkeersborden C24a, b of c, vermeld in artikel 68.3 van hetzelfde besluit, voor voertuigen die gevaarlijke goederen vervoeren, niet wordt gewijzigd, en dat artikel 48bis.2, dat impliciet wordt opgeheven bij artikel 1 van het ontwerp, overbodig was.

Artikel 3

1. In de inleidende zin moeten de woorden "9 oktober 1998" weggelaten worden. Het koninklijk besluit van 9 oktober 1998 tot wijziging van het voornoemde koninklijk besluit van 1 december 1975 wijzigt immers niet artikel 68 van dat besluit.

2. In de ontworpen aanvulling van de legende van verkeersbord C24a moet aan het einde gepreciseerd worden dat het gaat om de categorieën B, C, D en E, bepaald in artikel 1.9.5.2 van bijlage A van het Europees Verdrag betreffende het internationaal vervoer van gevaarlijke goederen over de weg (ADR), gedaan te Genève op 30 september 1957.

⁽⁴⁾ Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 125, www.raadvst-consetat.be (13/07/2009).

⁽⁵⁾ Ministerieel besluit van 23 december 2002 tot bepaling van de gevaarlijke goederen, bedoeld in artikel 48bis.2 van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer.

Artikel 4

Het ontworpen nieuwe artikel D4 geeft aanleiding tot verscheidene opmerkingen.

1. Het woord "Voorbeeld" is nutteloos en moet vervallen.

2. Het eerste lid dat onder het symbool staat, moet vóór het symbool worden geplaatst en aangevuld worden met de zin "De plaatsgesteldheid bepaalt de stand van de pijl" ⁽⁶⁾.

3. Het ontworpen tweede lid, dat onder het symbool moet staan, moet aangevuld worden overeenkomstig opmerking 2 gemaakt bij artikel 3 van het ontwerp.

⁽⁶⁾ Zie in dezelfde zin de vermeldingen onder D1 en D3.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter, voorzitter,
	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraad,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. DELVAL, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE