

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 46.935/4
DU 8 JUILLET 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 23 juin 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "fixant les conditions d'octroi d'une subvention pour les travaux de conservation relatifs au petit patrimoine", a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du Gouvernement sur le fait qu'à la suite des élections du 7 juin 2009, celui-ci ne dispose plus, depuis cette date, de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

* *
*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Observation générale

L'adoption de l'arrêté en projet ne pourra intervenir que si sont en vigueur les articles 206, 11/, et 240, § 4, du Code bruxellois de l'aménagement du territoire, insérés par l'ordonnance du 14 mai 2009. En application de l'article 123 de ladite ordonnance, ceci suppose que le Gouvernement fixe la date d'entrée en vigueur de celle-ci.

En outre, la publication de l'arrêté en projet au Moniteur belge sera assurée de manière telle que l'entrée en vigueur de l'arrêté ne précède pas celle des articles 206, 11/, et 240, § 4, du Code bruxellois de l'aménagement du territoire.

.../...

Observations particulières

Préambule

1. L'article 206, 11/, du Code bruxellois de l'aménagement du territoire ne procure pas, à proprement parler, un fondement légal à l'arrêté en projet.

La mention de cet article sera donc omise du premier alinéa du préambule.

2. L'alinéa relatif à l'avis du Conseil d'État doit être mentionné comme suit :

"Vu l'avis 46.935/4 du Conseil d'État, donné le 8 juillet 2009, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;" ⁽¹⁾.

Dispositif

Article 1^{er}

1. La définition du "petit patrimoine" donnée par le 2/ n'a d'autre objet que de renvoyer à celle que fournit de la même notion l'article 206, 11/, du Code bruxellois de l'aménagement du territoire.

Un tel renvoi est inutile. Il présente en outre l'inconvénient d'induire en erreur sur la nature juridique exacte de la définition du "petit patrimoine".

Le 2/ sera donc omis.

⁽¹⁾ Voir *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, onglet "Technique législative", recommandation n/ 36.1 et formule F 3-5-2, www.raadvst-consetat.be (08/07/2009).

2. En ce qui concerne le 6/ et le 8/, il est fait référence aux observations faites sur l'article 1^{er} du projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 30 avril 2003 fixant les conditions d'octroi d'une subvention pour des travaux de conservation à un bien classé, sur lequel la section de législation a donné ce jour l'avis 46.930/4.

Article 2

Dans l'alinéa 1^{er}, compte tenu des explications données par la déléguée du ministre-président, mieux vaut remplacer les mots "en cours de classement" par les mots "pour lesquels une procédure de classement a été entamée et est toujours en cours".

Article 10

Il convient de remplacer le symbole "€" par le mot "euros", écrit en toutes lettres, lequel s'accorde en français.

Article 12

La disposition à l'examen n'a, en substance, d'autre objet que de rappeler une règle déjà énoncée tant par l'article 13 de la loi du 16 mai 2003 fixant les dispositions générales applicables aux budgets, au contrôle des subventions et à la comptabilité des Communautés et des Régions, ainsi qu'à l'organisation du contrôle de la Cour des comptes, que par l'article 94 de l'ordonnance du 23 février 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle.

Un tel rappel est inutile. Il présente en outre l'inconvénient d'induire en erreur sur la nature juridique exacte de la règle qui est énoncée ⁽²⁾.

⁽²⁾ *Ibid.*, recommandation n/ 80.

L'article 12 sera donc omis.

Annexe

L'annexe doit être complétée par la mention "Vu pour être annexé à l'arrêté du (...) "⁽³⁾.

⁽³⁾ *Ibid.*, recommandation n/ 172 et formule F 4-8-2.

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre, président,
	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseiller d'État,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Ph. HANSE

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.935/4
VAN 8 JULI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 23 juni 2009 door de Minister-Voorzitter van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot vaststelling van de voorwaarden voor het toekennen van een subsidie voor de instandhoudingswerken aan het klein erfgoed", heeft het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de verkiezingen van 7 juni 2009 tot gevolg hebben dat de regering, sedert die datum, niet meer over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Algemene opmerking

Het ontworpen besluit zal pas kunnen worden aangenomen als de artikelen 206, 11/, en 240, § 4, van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, ingevoegd bij de ordonnantie van 14 mei 2009, in werking zijn getreden. Met toepassing van artikel 123 van genoemde ordonnantie vooronderstelt zulks dat de regering de datum van inwerkingtreding van deze ordonnantie vaststelt.

.../...

Bovendien moet er bij de bekendmaking van het ontworpen besluit in het Belgisch Staatsblad voor worden gezorgd dat het besluit niet in werking treedt vóór de artikelen 206, 11/, en 240, § 4, van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

1. Artikel 206, 11/, van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening levert, strikt genomen, geen rechtsgrond op voor het ontworpen besluit.

De vermelding van dit artikel moet dus worden weggelaten uit het eerste lid van de aanhef.

2. Het lid betreffende het advies van de Raad van State dient te luiden als volgt :

"Gelet op advies 46.935/4 van de Raad van State, gegeven op 8 juli 2009, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;" ⁽¹⁾.

Dispositief

Artikel 1

1. De definitie van "klein erfgoed" die in onderdeel 2/ wordt gegeven, heeft alleen tot doel te verwijzen naar de definitie die wordt gegeven van hetzelfde begrip in artikel 206, 11/, van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening.

⁽¹⁾ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling nr. 36.1 en formule F 3-5-2, www.raadvst-consetat.be (08/07/2009).

Een zodanige verwijzing is nutteloos. Ze vertoont bovendien het nadeel dat ze verwarring doet ontstaan omtrent de ware juridische aard van de definitie van "klein erfgoed".

Onderdeel 2/ moet dus vervallen.

2. In verband met de onderdelen 6/ en 8/ wordt verwezen naar de opmerkingen die worden gemaakt over artikel 1 van het ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot wijziging van het Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 30 april 2003 tot vaststelling van de voorwaarden voor het toekennen van een subsidie voor werken tot behoud van een beschermd goed, waarover de afdeling Wetgeving heden advies 46.930/4 heeft verstrekt.

Artikel 2

Gelet op de uitleg die de gemachtigde van de minister-president heeft verstrekt, zou het beter zijn in het eerste lid de woorden "waarvoor een beschermingsprocedure hangende is" te vervangen door de woorden "waarvoor een beschermingsprocedure in gang is gezet en nog hangende is".

Artikel 10

Het symbool "€" dient te worden vervangen door het voluit in letters geschreven woord "euro".

Artikel 12

De voorliggende bepaling heeft in wezen geen ander doel dan het memoreren van een regel die reeds wordt gesteld zowel in artikel 13 van de wet van 16 mei 2003 tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de

.../...

gewesten, alsook voor de organisatie van de controle door het Rekenhof, als in artikel 94 van de ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle.

Zulk een memorering is nutteloos. Ze vertoont bovendien het nadeel dat ze verwarring doet ontstaan omtrent de ware juridische aard van de regel die erin wordt gesteld ⁽²⁾.

Artikel 12 moet dus vervallen.

Bijlage

De bijlage moet worden aangevuld met de vermelding "Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van (...)" ⁽³⁾.

⁽²⁾ *Ibid.*, aanbeveling nr. 80.

⁽³⁾ *Ibid.*, aanbeveling nr. 172 en formule F 4-8-2.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter, voorzitter,
	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraad,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE