KONINKRIJK BELGIË
---

ADVIES 46.911/1
VAN 7 JULI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE
---

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 17 juni 2009 door de Minister van KMO's en Zelfstandigen verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot intrekking van het koninklijk besluit van 18 september 2008 tot wijziging van het koninklijk besluit van 2 augustus 1985 houdende uitvoering van de wet van 19 februari 1965 betreffende de uitoefening van de zelfstandige beroepsactiviteiten der vreemdelingen en tot wijziging van het koninklijk besluit van 2 augustus 1985 houdende uitvoering van de wet van 19 februari 1965 betreffende de uitoefening van de zelfstandige beroepsactiviteiten der vreemdelingen", heeft het volgende advies gegeven:

## STREKKING VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot het intrekken van het koninklijk besluit van 18 september 2008 tot wijziging van het koninklijk besluit van 2 augustus 1985 houdende uitvoering van de wet van 19 februari 1965 betreffende de uitoefening van de zelfstandige beroepsactiviteiten der vreemdelingen en het opnieuw vaststellen van de in dat besluit van 18 september 2008 opgenomen regeling, met dien verstande dat thans in artikel 1 ervan een materiële fout bij de aanpassing aan het advies 44.857/1/V van de Raad van State wordt rechtgezet.

## ALGEMENE OPMERKING

Het hernemen van de volledige tekst van bepalingen waarvan de wijzigingen miniem zijn, heeft als voordeel dat de bestemmeling van de norm direct kennis kan nemen van de volledige, aangepaste versie van de gewijzigde bepalingen, doch heeft ook nadelen. Zo kan bij de lezer de verkeerde indruk worden gewekt dat de nieuwe bepalingen een grondige herziening inhouden van de bestaande regeling, waardoor het noodzakelijk is deze volledig te vervangen. Daarenboven moet ermee rekening worden gehouden dat, ook wat betreft de ongewijzigd overgenomen bepalingen, het ontwerp dient te worden beschouwd als een nieuwe wilsuiting van de verordenende overheid, wat betekent dat ook die bepalingen in hun geheel kunnen worden aangevochten voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het staat aan de stellers van het ontwerp om te oordelen of, gelet op de zo-even vermelde nadelen, het ontwerp niet beter wordt beperkt tot de eigenlijke wijziging, waar nu wordt geopteerd voor een volledige vervanging, inclusief de ongewijzigd gebleven onderdelen ervan.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

1. Aangezien de Raad van State, afdeling Wetgeving, op 24 juli 2008 advies 44.857/1/V heeft gegeven over het ontwerp dat later het koninklijk besluit van 18 september 2008 is geworden, wordt, wat de artikelen 1 tot 7 van het thans

voorliggende ontwerp betreft, naar dat advies verwezen. Van dat advies dient bijgevolg eveneens melding te worden gemaakt in het lid van de aanhef van het voorliggende ontwerp waarin naar het advies van de Raad van State wordt verwezen.

2. Artikel 9 van het ontwerp bepaalt dat het ontworpen besluit uitwerking heeft met ingang van 1 januari 2009.

In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

---

De kamer was samengesteld uit

| | | |
|---|---|---|
| de Heren | M. VAN DAMME, | kamervoorzitter, |
| | J. BAERT,<br>W. VAN VAERENBERGH, | staatsraden, |
| | M. RIGAUX,<br>L. DENYS, | assessoren van de<br>afdeling Wetgeving, |
| Mevrouw | G. VERBERCKMOES, | griffier. |

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. A. SOMERS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

---

AVIS 46.911/1
DU 7 JUILLET 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

---

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre du P.M.E. et des Indépendants, le 17 juin 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "retirant l'arrêté royal du 18 septembre 2008 modifiant l'arrêté royal du 2 août 1985 portant exécution de la loi du 19 février 1965 relative à l'exercice, par les étrangers, des activités professionnelles indépendantes et modifiant l'arrêté royal du 2 août 1985 portant exécution de la loi du 19 février 1965 relative à l'exercice, par les étrangers, des activités professionnelles indépendantes", a donné l'avis suivant:

## PORTÉE DU PROJET

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de rapporter l'arrêté royal du 18 septembre 2008 modifiant l'arrêté royal du 2 août 1985 portant exécution de la loi du 19 février 1965 relative à l'exercice, par les étrangers, des activités professionnelles indépendantes et de rétablir le régime contenu dans cet arrêté du 18 septembre 2008, étant entendu qu'une erreur matérielle qui s'était produite lors de l'adaptation à l'avis 44.857/1/V du Conseil d'État, est à présent corrigée à l'article 1er.

## OBSERVATION GÉNÉRALE

La reproduction intégrale des dispositions faisant l'objet de modifications minimes présente l'avantage de permettre au destinataire de la norme de prendre directement connaissance, dans sa totalité, de la version adaptée des dispositions modifiées, mais comporte également des inconvénients. Ainsi, le lecteur peut être porté à croire, à tort, que les nouvelles dispositions impliquent une révision fondamentale des règles existantes, en sorte qu'il a été jugé nécessaire de les remplacer dans leur ensemble. Il faut en outre garder à l'esprit que le projet doit être considéré, y compris en ce qui concerne les dispositions reproduites telles quelles, comme une nouvelle manifestation de la volonté de l'autorité investie du pouvoir réglementaire, ce qui signifie que ces dispositions peuvent, elles aussi, être contestées dans leur ensemble devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État.

Il revient aux auteurs du projet d'apprécier s'il ne vaudrait pas mieux, vu les inconvénients qui viennent d'être exposés, limiter le projet aux modifications qui doivent effectivement être apportées, plutôt que d'opter, comme à présent, pour un remplacement complet des dispositions à modifier, y compris des parties restées inchangées.

## EXAMEN DU TEXTE

1. Étant donné que le 24 juillet 2008, le Conseil d'État, section de législation, a déjà rendu l'avis 44.857/1/V sur le projet qui est devenu l'arrêté royal du 18 septembre 2008, il y a lieu de se reporter à cet avis en ce qui concerne les articles 1er à 7 du projet à l'examen. Par conséquent, il convient de viser également cet avis dans l'alinéa du préambule du projet à l'examen qui fait référence à l'avis du Conseil d'État.

2. L'article 9 du projet dispose que l'arrêté en projet produit ses effets le 1er janvier 2009.

À cet égard, il convient de relever qu'il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que sous certaines conditions.

Conférer un effet rétroactif aux arrêtés n'est admissible que lorsque la rétroactivité a une base légale, lorsqu'elle concerne une règle qui accorde des avantages, dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

La rétroactivité de l'arrêté en projet ne peut se justifier que si elle peut s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées.

---

La chambre était composée de

| | | |
|---|---|---|
| Messieurs | M. VAN DAMME, | président de chambre, |
| | J. BAERT,<br>W. VAN VAERENBERGH, | conseillers d'État, |
| | M. RIGAUX,<br>L. DENYS, | assesseurs de la<br>section de législation, |
| Madame | G. VERBERCKMOES, | greffier. |

Le rapport a été présenté par Mme A. SOMERS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES M. VAN DAMME