

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 46.888/4
DU 29 JUIN 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 15 juin 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "modifiant l'arrêté du 8 mars 2001 relatif à la Commission Royale des Monuments et des Sites de la Région de Bruxelles-Capitale", a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du Gouvernement sur le fait qu'à la suite des élections du 7 juin 2009, celui-ci ne dispose plus, depuis cette date, de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

* *

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

1. L'acronyme CoBAT n'est utilisé qu'une seule fois dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 8 mars 2001 relatif à la Commission royale des monuments et des sites de la Région de Bruxelles-Capitale, tel qu'il est modifié par l'arrêté en projet, à savoir dans la disposition qui, selon ce dernier, est appelée à compléter l'article 15 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 8 mars 2001.

Or, comme indiqué dans l'observation n/ 3 ci-dessous, la disposition par laquelle il est envisagé de compléter l'article 15 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 8 mars 2001 n'a pas de raison d'être.

.../...

En conséquence, la disposition par laquelle il est envisagé de remplacer l'article 1^{er}, 1/, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 8 mars 2001 est elle-même dépourvue de raison d'être.

Il s'indique donc, non pas de remplacer l'article 1^{er}, 1/, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 8 mars 2001, mais de l'abroger.

2. Le membre de phrase par lequel il est envisagé de compléter l'article 2 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 8 mars 2001 n'a d'autre objet que de rappeler une disposition figurant à l'article 11, § 2, 3/, du Code bruxellois de l'aménagement du territoire, remplacé par l'ordonnance du 14 mai 2009.

Un tel rappel est inutile. Il présente en outre l'inconvénient d'induire en erreur sur la nature juridique exacte de la règle qui est énoncée.

Plus fondamentalement, force est de constater que, déjà dans sa version actuelle, l'article 2 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 8 mars 2001 est inutile, dès lors qu'il n'a d'autre objet que de paraphraser des dispositions figurant à l'article 11, §§ 2 et 3, du Code bruxellois de l'aménagement du territoire.

Il s'indique donc, non pas de modifier l'article 2 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 8 mars 2001, mais de l'abroger.

3. La disposition par laquelle il est envisagé de compléter l'article 15 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 8 mars 2001 n'a d'autre objet que de rappeler une disposition figurant à l'article 11, § 5, du Code bruxellois de l'aménagement du territoire, inséré par l'ordonnance du 14 mai 2009.

Pour des raisons analogues à celles indiquées dans l'observation n° 2, une telle disposition n'a pas de raison d'être et doit donc être omise.

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre, président,
	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseiller d'État,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Ph. HANSE

KV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.888/4
VAN 29 JUNI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 15 juni 2009 door de Minister-Voorzitter van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van de Brusselse Hoofdstedelijke regering "tot wijziging van het besluit van 8 maart 2001 betreffende de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest", heeft het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de verkiezingen van 7 juni 2009 tot gevolg hebben dat de regering, sedert die datum, niet meer over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Het letterwoord BWRO wordt slechts eenmaal gebezigd in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 8 maart 2001 betreffende de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, zoals het wordt gewijzigd bij het ontworpen besluit, namelijk in de bepaling die volgens dit ontwerp artikel 15 moet aanvullen van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 8 maart 2001.

Zoals erop wordt gewezen in opmerking nr. 3 verderop, heeft de bepaling die artikel 15 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 8 maart 2001 zou aanvullen, evenwel geen reden van bestaan.

.../...

De bepaling waarbij artikel 1, 1/, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 8 maart 2001 zou worden vervangen, heeft bijgevolg op haar beurt evenmin een reden van bestaan.

Het is dus raadzaam artikel 1, 1/, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 8 maart 2001 niet te vervangen, doch op te heffen.

2. De zinsnede waarbij artikel 2 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 8 maart 2001 zou worden aangevuld, heeft alleen tot doel een bepaling te memoreren die voorkomt in artikel 11, § 2, 3/, van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, vervangen bij de ordonnantie van 14 mei 2009.

Zulk een memorering is nutteloos. Ze biedt bovendien het nadeel dat ze verwarring doet ontstaan omtrent de ware juridische aard van de regel die wordt gesteld.

Fundamenteler nog is de bevinding dat ook de huidige versie van artikel 2 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 8 maart 2001 overbodig is, aangezien het alleen tot doel heeft bepalingen te parafraseren die voorkomen in artikel 11, §§ 2 en 3, van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening.

Het is dus raadzaam artikel 2 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 8 maart 2001 niet te wijzigen, doch op te heffen.

3. De bepaling waarbij artikel 15 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 8 maart 2001 zou worden aangevuld, heeft alleen tot doel een bepaling te memoreren die voorkomt in artikel 11, § 5, van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, ingevoegd bij de ordonnantie van 14 mei 2009.

Om soortgelijke redenen als die welke vermeld worden in opmerking nr. 2, heeft een zodanige bepaling geen reden van bestaan en dient ze dus te vervallen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter, voorzitter,
	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraad,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE