

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.824/3
VAN 30 JUNI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 9 juni 2009 door de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "houdende instemming met het Protocol, opgemaakt te Brussel op 22 september 1998, tot aanvulling van de Benelux-overeenkomst inzake grensoverschrijdende samenwerking tussen territoriale samenwerkingsverbanden of autoriteiten met gemeenschappelijke memorie van toelichting, ondertekend te Brussel op 12 september 1986", heeft het volgende advies gegeven:

1. In de adviesaanvraag wordt vermeld dat de Vlaamse Regering haar principiële goedkeuring aan het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet heeft verleend en de Vlaamse minister, bevoegd voor de binnenlandse aangelegenheden, heeft gelast om over dit voorontwerp de Raad van State om advies te vragen met het verzoek dit advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen. Uit de notulen van de vergadering van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 blijkt evenwel niet dat de Vlaamse Regering heeft beslist een advies te vragen met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, in tegenstelling tot wat het geval is voor een aantal andere adviesaanvragen waartoe op diezelfde datum werd beslist. Gelet op de regel dat adviesaanvragen die aan een termijn worden gebonden, de uitzondering zouden moeten blijven (zie nr. 2), dient uitdrukkelijk in de beslissing van de Vlaamse Regering te worden vermeld dat om advies binnen de genoemde termijn wordt gevraagd, wat niet het geval is. Bij gebreke van zulke vermelding, moet ervan worden uitgegaan dat de Vlaamse Regering heeft beslist een advies zonder termijn te vragen.

Het staat niet aan een afzonderlijk optredende minister om af te wijken van een beslissing die is genomen door de Vlaamse Regering, die op grond van artikel 22 van het bijzonder decreet van 7 juli 2006 over de Vlaamse instellingen collegiaal beslist. De met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State ingediende adviesaanvraag is dan ook niet ontvankelijk.

2. Zo-even werd reeds gewezen op het uitzonderlijke karakter dat adviesaanvragen die aan een termijn zijn gebonden, dienen te bezitten⁽¹⁾; het systematisch beroep doen op artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft als gevolg dat aan een aantal adviesaanvragen die met toepassing van die bepaling zijn ingediend, minder tijd en aandacht kan worden besteed dan wenselijk zou zijn, wat de kwaliteit van de regelgeving niet ten goede komt. Zulks klemt des te meer nu de Raad van State op geen enkele manier het aantal adviesaanvragen kan beïnvloeden of, wat betreft aan een termijn gebonden adviesaanvragen, een evenwichtige spreiding bij de behandeling ervan kan verzekeren. Het onderzoek van de adviesaanvragen, ingediend op

⁽¹⁾ Zie ook M. VAN DAMME, "De Raad van State, Afdeling wetgeving", in *Administratieve Rechtsbibliotheek*, J. DUJARDIN, e.a. (red.), Brugge, 1998, p. 161-162, nrs. 208-209 en p. 117-178, nr. 233.

grond van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, wordt bovendien nog eens doorkruist door adviesaanvragen die worden ingediend op grond van artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van dezelfde gecoördineerde wetten, die binnen een termijn van vijf werkdagen dienen te worden afgehandeld.

Het verdient derhalve aanbeveling om ook in de toekomst telkens na te gaan welke adviesaanvragen aan een termijn van dertig dagen dienen te worden verbonden, en welke niet.

3. In de genoemde beslissing van de Vlaamse Regering wordt tegelijk om advies gevraagd van de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken en van de Raad van State, afdeling Wetgeving.

Van de gelegenheid wordt gebruik gemaakt om eraan te herinneren dat de afdeling Wetgeving principieel pas om advies kan worden gevraagd dan nadat het betrokken ontwerp alle achtereenvolgende stadia van de administratieve voorbereiding heeft doorgemaakt en het tot het vaststellen van het ontwerp bevoegde orgaan de mogelijkheid heeft gehad het ontwerp eventueel aan te passen in het licht van de vervulde vormvereisten ⁽²⁾. Aldus wordt vermeden dat de Raad van State advies zou verlenen over een niet-definitieve ontwerptekst ⁽³⁾ en wordt gewaarborgd dat het onderzoek wordt gevoerd en het advies wordt uitgebracht met volledige kennis van alle relevante elementen ⁽⁴⁾.

⁽²⁾ Zie m.b.t. reglementaire besluiten, R.v.St., nr. 71.514, 3 februari 1998, ROOS, en recent R.v.St., nr. 191.732, 23 maart 2009, VERSCHUERE.

⁽³⁾ Wanneer het betrokken ontwerp ten gevolge van het vervullen van de vormvereisten nog zou worden aangepast, dienen die wijzigingen overigens nog te worden voorgelegd aan de Raad van State, afdeling Wetgeving.

⁽⁴⁾ Advies 41.417/AV tot 41.420/AV van de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 6 oktober 2006 over voorontwerpen die geleid hebben tot de wet van 10 mei 2007 tot wijziging van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen, de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie en de wet van 10 mei 2007 tot aanpassing van het Gerechtelijk Wetboek aan de wetgeving ter bestrijding van discriminatie en tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden (*Parl. St.*, Kamer, DOC 51 2720/001).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	P. BARRA,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. D. VAN EECKHOUTTE, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

J. SMETS