

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.823/1
VAN 1 JULI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 9 juni 2009 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van artikel 32 van het koninklijk besluit van 9 april 1965 betreffende de Pool van de zeelieden ter koopvaardij", heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe artikel 32 van het koninklijk besluit van 9 april 1965 betreffende de Pool van de zeelieden ter koopvaardij te wijzigen. Het ontwerp wijzigt het aantal arbeidsdagen die de in de Pool ingeschreven zeelieden en shoregangers dienen te presteren bij de Belgische koopvaardij om aanspraak te kunnen maken op wachtgeld.
2. Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 6, tweede lid, van de wet van 25 februari 1964 houdende inrichting van een Pool van de zeelieden ter koopvaardij. Krachtens die bepaling bepaalt de Koning "de voorwaarden waarvan de toekenning van die wachtgelden afhankelijk is".

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. In het eerste lid van de aanhef dient de rechtsgrond nader te worden gepreciseerd. Men schrijve:

"Gelet op de wet van 25 februari 1964 houdende inrichting van een Pool van de zeelieden ter koopvaardij, artikel 6, tweede lid;".
2. Volgens de nieuwe handleiding van de wetgevingstechniek is het niet zinvol om in de aanhef de te wijzigen artikelen van een regeling te vermelden ⁽¹⁾. Het volstaat derhalve om in het tweede lid van de aanhef te schrijven:

⁽¹⁾ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 30, formule F 3-3, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

"Gelet op het koninklijk besluit van 9 april 1965 betreffende de Pool van de zeelieden ter koopvaardij;".

3. Men redigere het zesde lid van de aanhef als volgt:

"Gelet op advies 46.823/1 van de Raad van State, gegeven op 1 juli 2009, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;".

Artikel 1

In de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp dient melding te worden gemaakt van het wijzigende koninklijk besluit van 27 december 1984.

Artikel 2

Artikel 2 van het ontwerp bepaalt dat het besluit uitwerking heeft met ingang van 1 april 2009.

In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht. Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. N. VAN LEUVEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 46.823/1
DU 1^{ER} JUILLET 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 9 juin 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'article 32 de l'arrêté royal du 9 avril 1965 relatif au Pool des marins de la marine marchande", a donné l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend modifier l'article 32 de l'arrêté royal du 9 avril 1965 relatif au Pool des marins de la marine marchande. Il modifie le nombre de journées de travail dont doivent justifier les marins et les shoregangers inscrits au Pool dans la marine marchande belge pour pouvoir prétendre à des indemnités d'attente.

2. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 6, alinéa 2, de la loi du 25 février 1964 organisant un Pool des marins de la marine marchande. En vertu de cette disposition, le Roi "fixe les conditions auxquelles est subordonné l'octroi de ces indemnités".

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Dans le premier alinéa du préambule, il convient de préciser le fondement juridique. On écrira:

"Vu la loi du 25 février 1964 organisant un Pool des marins de la marine marchande, article 6, alinéa 2;"

2. Suivant le nouveau guide de technique législative, il n'est pas judicieux de mentionner dans le préambule les articles du règlement qui seront modifiés ⁽¹⁾. Il suffit dès lors d'écrire dans le deuxième alinéa du préambule:

"Vu l'arrêté royal du 9 avril 1965 relatif au Pool des marins de la marine marchande;"

⁽¹⁾ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n° 30, formule F 3-3, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

3. On rédigera le sixième alinéa du préambule comme suit:

"Vu l'avis 46.823/1 du Conseil d'État, donné le 1^{er} juillet 2009, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;"

Article 1^{er}

Dans la phrase liminaire de l'article 1^{er} du projet, il convient de faire état de l'arrêté royal modificatif du 27 décembre 1984.

Article 2

L'article 2 du projet dispose que l'arrêté produit ses effets le 1^{er} avril 2009.

À ce propos, il convient de relever que c'est sous certaines conditions seulement que l'attribution d'un effet rétroactif à des arrêtés peut être réputée admissible. L'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés n'est admissible que lorsqu'il existe un fondement légal à cet effet, lorsque la rétroactivité se rapporte à une règle qui accorde des avantages, dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

L'effet rétroactif ne peut se justifier que si la rétroactivité du texte en projet s'inscrit dans l'une des hypothèses énumérées.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX,	assesseur de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme N. VAN LEUVEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME