CC

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 46.794/2
DU 1ER JUILLET 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 5 juin 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 26 juin 2003 relatif à la comptabilité simplifiée de certaines associations sans but lucratif, fondations et associations internationales sans but lucratif", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Examen du projet

Préambule

Les quatre premiers alinéas seront rédigés comme suit :

"Vu la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les associations internationales sans but lucratif et les fondations, les articles 17, § 2, 37, § 2 et 53, § 2, modifiés par la loi du 2 mai 2002;

Vu l'arrêté royal du 26 juin 2003 relatif à la comptabilité simplifiée de certaines associations sans but lucratif, associations internationales sans but lucratif et fondations;

Vu l'avis 46.794/2 du Conseil d'État, donné le 1er juillet 2009, en application de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;

Considérant l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 1er avril 2009" [1] [2].

Dispositif

---

(1) Il ressort notamment de cet avis que le projet "sort de la compétence d'avis préalable de IF". La formalité n'est donc pas obligatoire, mais facultative, et s'il paraît néanmoins souhaitable de la mentionner dans le préambule, cette mention, elle-même facultative, doit alors faire l'objet d'un considérant, plutôt que d'un visa.

(2) Voir *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, onglet "Technique législative", recommandations nos 23.1.b), 30 et 35 et formules F 3-2-2, F 3-3, F 3.5.2, www.raadvst-consetat.be (01/07/2009).

Article 1er

Cet article doit être rédigé comme suit [3] :

"Article 1er. Dans les articles 3, § 4, alinéa 1er, remplacé par l'arrêté royal du 15 septembre 2006, et 4, alinéa 2, de l'arrêté royal du 26 juin 2003 relatif à la comptabilité simplifiée de certaines associations sans but lucratif, associations internationales sans but lucratif et fondations, le mot "dix" est chaque fois remplacé par le mot «sept.»"

Article 2

Conformément à l'article 6, alinéa 1er, de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires, "Les arrêtés royaux [...] sont obligatoires dans tout le royaume, le dixième jour après celui de leur publication, à moins qu'ils ne fixent un autre délai". Aussi, avant de prévoir qu'un arrêté royal entre en vigueur immédiatement, le jour de sa publication au Moniteur belge - ou le lendemain de cette publication, ainsi que le prévoit l'article 2 du projet -, faut-il s'assurer qu'il existe des raisons impérieuses de déroger au délai légal minimal normalement accordé à ses destinataires pour en prendre connaissance et s'y conformer [4].

Le Conseil d'État ne voit en l'occurrence aucune raison de nature à justifier la suppression du délai que le législateur juge ainsi normalement nécessaire et recommande par conséquent d'omettre l'article 2 du projet.

---

(3) *Ibid.*, recommandations nos 112, 113, a) et 121.d et formule F 4-2-8-1 www.raadvst-consetat.be (01/07/2009).

(4) *Ibid.*, recommandation, n/ 151, a).

La chambre était composée de

| | | | |
|---|---|---|---|
| Messieurs | Y. | KREINS, | président de chambre, |
| | P. | VANDERNOOT, | conseillers d'État, |
| Mesdames | M. | BAGUET, | |
| | A.-C. | VAN GEERSDAELE, | greffier. |

Le rapport a été présenté par M. J.-L. PAQUET, premier auditeur.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE Y. KREINS

CC

KONINKRIJK BELGIË
---

ADVIES 46.794/2
VAN 1 JULI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE
---

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 5 juni 2009 door de Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 26 juni 2003 betreffende de vereenvoudigde boekhouding van bepaalde verenigingen zonder winstoogmerk, stichtingen en internationale verenigingen zonder winstoogmerk", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

De eerste vier leden dienen als volgt te worden gesteld :

"Gelet op de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, artikelen 17, § 2, 37, § 2, en 53, § 2, gewijzigd bij de wet van 2 mei 2002;

Gelet op het koninklijk besluit van 26 juni 2003 betreffende de vereenvoudigde boekhouding van bepaalde verenigingen zonder winstoogmerk, internationale verenigingen zonder winstoogmerk en stichtingen;

Gelet op advies 46.794/2 van de Raad van State, gegeven op 1 juli 2009, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, l/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende het advies van de inspecteur van Financiën, gegeven op 1 april 2009" [1] [2].

Dispositief

Artikel 1

Dit artikel behoort als volgt te worden gesteld [3] :

"Artikel 1. In artikel 3, § 4, eerste lid, vervangen bij het koninklijk besluit van 15 september 2006, en in artikel 4, tweede lid, van het koninklijk besluit van 26 juni 2003 betreffende de vereenvoudigde boekhouding van bepaalde verenigingen zonder winstoogmerk, internationale verenigingen zonder winstoogmerk en stichtingen, wordt het woord «tien» telkens vervangen door het woord «zeven»."

Artikel 2

Krachtens artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen zijn "koninklijke [...] besluiten [...] verbindend in het gehele Rijk de tiende dag na die van hun bekendmaking, tenzij zij een andere termijn bepalen." Alvorens te bepalen dat een koninklijk besluit onmiddellijk in werking treedt, de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad - of de dag volgend op de bekendmaking ervan, zoals in artikel 2 van het ontwerp wordt gesteld - dient men zich

---

(1) Uit dat advies blijkt inzonderheid dat het ontwerp niet valt binnen de bevoegdheid inzake voorafgaand advies van de inspectie van Financiën. Het vormvereiste is dan ook niet verplicht maar facultatief, en als het niettemin wenselijk blijkt dat advies in de aanhef te vermelden, moet die vermelding, die zelf facultatief is, voorafgegaan worden door het woord "Overwegende", in plaats van door de woorden "Gelet op".

(2) Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, tab "Wetgevingstechniek", aanbevelingen nummers 23.1.b), 30 en 35 en formules F 3-2-2, F 3-3 en F 3-5-2, www.raadvst-consetat.be (01.07.2009).

(3) *Ibid.*, aanbevelingen nummers 112, 113, a) en 121.d en formule F 4-2-8-1, www.raadvst-consetat.be (01.07.2009).

ervan te vergewissen dat er dwingende redenen bestaan om af te wijken van de minimumtermijn die normaal aan de adressaten ervan geboden wordt om van de regeling kennis te nemen en zich daarnaar te gedragen [4].

De Raad van State ziet *in casu* geen enkele reden voor het niet-opleggen van de termijn die de wetgever aldus normaliter noodzakelijk acht en raadt dan ook aan om artikel 2 van het ontwerp te laten vervallen.

---

(4) *Ibid.*, aanbeveling nr. 151, a).

De kamer was samengesteld uit

| | | | |
|---|---|---|---|
| de Heren | Y. | KREINS, | kamervoorzitter, |
| | P. | VANDERNOOT, | staatsraden, |
| de Dames | M. | BAGUET, | |
| | A.-C. | VAN GEERSDAELE, | griffier. |

Het verslag werd uitgebracht door de H. J.-L. PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE Y. KREINS