

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.778/1
VAN 25 JUNI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 2 juni 2009 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "waarbij de referteperiode en de wijze worden bepaald waarop het gemiddelde van de tijdens deze referteperiode tewerkgestelde werknemers wordt berekend met het oog op de inning, door de Rijksdienst voor sociale zekerheid, van de bijdragen bedoeld in de artikelen 58 en 60 van de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen", heeft het volgende advies gegeven:

1. Volgens de recentste richtlijnen van de wetgevingstechniek ⁽¹⁾ is het niet zinvol om in de aanhef van een besluit de artikelen te vermelden van de regeling die wordt gewijzigd. Aan het einde van het tweede lid van de aanhef schrappe men derhalve de vermelding ", artikel 2".

2. Men vermeldde in het vijfde lid van de aanhef de datum van 24 april 2009 in plaats van die van 20 maart 2009.

3. Overeenkomstig artikel 3 van het ontwerp heeft de ontworpen regeling uitwerking met ingang van 1 januari 2009.

Het verlenen van retroactiviteit aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke machtiging bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent, of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

De Raad van State, afdeling Wetgeving, ziet geen wettelijke machtiging voor de retroactiviteit ⁽²⁾. Daarenboven is het zeer de vraag of de in het ontwerp vervatte berekeningswijze niet een zwaardere belasting kan inhouden voor de rechtsonderhorigen, welke niet met terugwerkende kracht kan worden ingevoerd. De retroactiviteit van de ontworpen regeling dient in ieder geval te kunnen worden ingepast in één van de voornoemde gevallen wil zij toelaatbaar zijn.

⁽¹⁾ *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 30, formule F 3-3, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

⁽²⁾ De wijziging van artikel 58, § 3, van de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen bij de wet van 6 mei 2009, houdt geen dergelijke machtiging in.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. TISON,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. F. VANNESTE, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 46.778/1
DU 25 JUIN 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Affaires sociales, le 2 juin 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "déterminant la période de référence et les modalités du calcul de la moyenne des travailleurs occupés pendant cette période de référence en vue de la perception, par l'Office nationale de sécurité sociale, des cotisations visées aux articles 58 et 60 de la loi du 26 juin 2002 relative aux fermetures d'entreprises", a donné l'avis suivant:

1. Conformément aux règles de légistique les plus récentes ⁽¹⁾, il n'est pas judicieux de mentionner dans le préambule d'un arrêté les articles de l'acte qui est modifié. À la fin du deuxième alinéa du préambule, on supprimera, dès lors, la mention ", l'article 2".

2. Au cinquième alinéa du préambule, on mentionnera la date du 24 avril 2009 au lieu de celle du 20 mars 2009.

3. Conformément à l'article 3 du projet, le dispositif en projet produit ses effets le 1^{er} janvier 2009.

L'attribution d'un effet rétroactif à des arrêtés n'est admissible que lorsque la rétroactivité a un fondement légal, lorsqu'elle se rapporte à une règle qui accorde des avantages, dans le respect du principe de l'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

Le Conseil d'État, section de législation, n'aperçoit pas de fondement légal justifiant la rétroactivité ⁽²⁾. En outre, force est de se demander si le mode de calcul prévu dans le projet n'est pas susceptible de soumettre le justiciable à une imposition plus lourde, qui ne peut être instaurée avec effet rétroactif. En tout état de cause, la rétroactivité des dispositions en projet ne peut se justifier que si elle s'inscrit dans une des hypothèses précitées.

⁽¹⁾ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n° 30, formule F 3-3, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

⁽²⁾ La modification de l'article 58, § 3, de la loi du 26 juin 2002 relative aux fermetures d'entreprises par la loi du 6 mai 2009, ne contient pas de fondement de l'espèce.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. TISON,	assesseur de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. F. VANNESTE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME