

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 46.774/2
DU 23 JUIN 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 29 mai 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 14 septembre 1989 instaurant une prime de formation en faveur de certains agents du Service public fédéral Finances et du Service des Pensions du Secteur public", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Examen du projet

Préambule

Alinéa 1^{er}

1. À l'alinéa 1^{er}, il y a lieu de citer correctement l'intitulé de l'arrêté royal du 26 mars 1965 qui y est mentionné.

Mieux vaut écrire :

"Vu l'arrêté royal du 26 mars 1965 portant réglementation générale des indemnités, allocations et primes quelconques accordées au personnel des services publics fédéraux (la suite comme au projet)."

2. Dans le même alinéa, le mot "notamment" doit être omis ¹.

⁽¹⁾ Voir *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, recommandation n/ 27, b, www.raadvst-consetat.be (23/06/2009).

Alinéa 2

Il n'est pas judicieux de mentionner dans le préambule les modifications subies antérieurement par l'acte modifié, abrogé ou retiré ².

À l'alinéa 2, les mots "modifié par les arrêtés ministériels des 27 juillet 1990, 12 juillet 1991, 24 janvier 1994, 20 avril 1994, 6 décembre 1994, 16 novembre 1998, 25 mars 1999, 15 juillet 2002, 28 février 2005, 25 avril 2007 et 21 novembre 2008" doivent dès lors être omis.

Dernier alinéa

Au dernier alinéa du préambule, l'avis du Conseil d'État doit être cité comme suit :

"Vu l'avis 46.774/2 du Conseil d'État, donné le 23 juin 2009, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973" ³.

Dispositif

Article 7

La non-rétroactivité des actes administratifs est la règle. En l'absence d'autorisation législative, la rétroactivité d'un acte administratif ne peut être admise qu'à titre exceptionnel, par exemple lorsqu'elle est nécessaire à la continuité du service public ou à la régularisation d'une situation de fait ou de droit, pour autant qu'elle respecte les exigences de la sécurité juridique et les droits individuels ⁴.

(2) *Ibid.*, recommandation n/ 30.

(3) *Ibid.*, recommandation n/ 36.1 et formule F 3-5-2.

(4) *Ibid.*, recommandation n/ 211.

Les auteurs du projet vérifieront tout particulièrement si la rétroactivité envisagée à l'article 7 du projet n'est pas de nature à violer le principe d'égalité à l'égard d'autres agents placés dans une situation comparable à celle des bénéficiaires de l'arrêté en projet.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme W. VOGEL, premier auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.774/2
VAN 23 JUNI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 29 mei 2009 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 14 september 1989 tot instelling van een vormingspremie ten gunste van sommige personeelsleden van de Federale Overheidsdienst Financiën en van de Pensioendienst voor de overheidssector", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

Eerste lid

1. In het eerste lid moet het opschrift van het koninklijk besluit van 26 maart 1965 dat erin is vermeld, correct worden geciteerd.

Men schrijve :

"Gelet op het koninklijk besluit van 26 maart 1965 houdende de algemene regeling van de vergoedingen, toelagen en premies van alle aard toegekend aan het personeel van de federale overheidsdiensten (verder zoals in het ontwerp)."

2. In hetzelfde lid behoren de woorden "inzonderheid op" te vervallen ¹.

⁽¹⁾ Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, aanbeveling nr. 27, b, www.raadvst-consetat.be (23/06/09).

Tweede lid

Het is niet zinvol in de aanhef de wijzigingen te vermelden die vroeger aangebracht zijn in de gewijzigde, opgeheven of ingetrokken regeling ².

In het tweede lid dienen de woorden "gewijzigd bij de ministeriële besluiten van 27 juli 1990, 12 juli 1991, 24 januari 1994, 20 april 1994, 6 december 1994, 16 november 1998, 25 maart 1999, 15 juli 2002, 28 februari 2005, 25 april 2007 en 21 november 2008" derhalve te vervallen.

Laatste lid

In het laatste lid van de aanhef dient als volgt naar het advies van de Raad van State te worden verwezen :

"Gelet op advies 46.774/2 van de Raad van State, gegeven op 23 juni 2009, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973" ³.

Dispositief

Artikel 7

Bestuurshandelingen hebben in de regel geen terugwerkende kracht. Wanneer zij echter niet door een wetgevende handeling wordt toegestaan, is terugwerkende kracht alleen aanvaardbaar bij wijze van uitzondering, inzonderheid wanneer dat nodig is voor de continuïteit van de openbare dienst of voor de regularisatie van een rechts- of feitelijke toestand en voor zover de vereisten inzake rechtszekerheid en de individuele rechten geëerbiedigd worden ⁴.

⁽²⁾ *Ibid.*, aanbeveling nr. 30.

⁽³⁾ *Ibid.*, aanbeveling nr. 36.1 en formule F 3-5-2.

⁽⁴⁾ *Ibid.*, aanbeveling nr. 211.

De stellers van het ontwerp moeten er heel in het bijzonder op toezien dat de in artikel 7 van het ontwerp beoogde terugwerkende kracht niet van die aard is dat het beginsel van gelijkheid tegenover andere personeelsleden die in een situatie terechtkomen die vergelijkbaar is met die van de begunstigden van het ontworpen besluit, wordt geschonden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. W. VOGEL, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS