

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.738/1  
VAN 18 JUNI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 26 mei 2009 door de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening en de Vlaamse minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen verzocht hun, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 mei 2004 betreffende de dossiersamenstelling van de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning", heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de Vlaamse Regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

\*  
\*   \*

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

\*  
\*   \*

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe het besluit van de Vlaamse Regering van 28 mei 2004 betreffende de dossiersamenstelling van de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning te wijzigen, in hoofdzaak om bij aanzienlijke projecten die niet onderworpen zijn aan milieueffectrapportage de verplichting in te voeren een mobiliteitsstudie bij de vergunningsaanvraag te voegen. De bijlage gevoegd bij het ontwerp bevat een reeks inhoudelijke vereisten waaraan de mobiliteitsstudie dient te beantwoorden.

2.1. In de aanhef van het ontwerp wordt rechtsgrond gezocht in de artikelen 4 en 107, eerste lid, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening. Aangezien de ontworpen wijzigingsbepalingen uitwerking krijgen met ingang van 1 september 2009 (zie artikel 8 van het ontwerp), dient verwezen te

.../...

worden naar de overeenstemmende bepalingen van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening, die de Vlaamse Regering intussen heeft aangenomen en die vanaf 1 september 2009 in de plaats komt van het decreet van 18 mei 1999.

Artikel 4 van het decreet van 18 mei 1999 is opgenomen als artikel 1.1.4 in de Vlaamse codex ruimtelijke ordening. Dat artikel luidt:

"De ruimtelijke ordening is gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling waarbij de ruimte beheerd wordt ten behoeve van de huidige generatie, zonder dat de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang gebracht worden. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen. Er wordt rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. Op deze manier wordt gestreefd naar ruimtelijke kwaliteit".

Artikel 107, eerste lid, van het decreet van 18 mei 1999 wordt met ingang van 1 september 2009 vervangen door artikel 4.7.13, tweede lid, van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening. Dat lid luidt:

"De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regelen omtrent de opbouw van het aanvraagdossier. Zij kan daarbij diverse vormen van dossiersamenstelling onderscheiden, naar gelang van de aard, de ruimtelijke implicaties en de complexiteit van de betrokken handelingen".

2.2. Artikel 4.7.13, tweede lid, eerste zin, van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening machtigt de Vlaamse Regering om de samenstelling van het aanvraagdossier voor een stedenbouwkundige vergunning te regelen.

Die bepaling moet echter in de context van het regelen van de ruimtelijke ordening worden gelezen, zodat de samenstelling van het aanvraagdossier de vergunningverlenende overheid moet toelaten met kennis van zaken te beslissen. Inzonderheid zal die overheid daarbij, zoals blijkt uit artikel 1.1.4 van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening, de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar moeten afwegen en daarbij rekening houden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen.

Die bepaling biedt echter geen rechtsgrond om het mobiliteitsbeleid gestalte te geven. Daarvoor moet de Vlaamse Regering over een meer uitgewerkte decretale regeling kunnen beschikken.

Voor zover het ontwerp het verstrekken van algemene informatie in verband met de mobiliteitseffecten van het project waarvoor een vergunning wordt gevraagd oplegt, kan de ontworpen regeling zeker doorgang vinden.

Voor zover het ontwerp evenwel het uitvoeren van een mobiliteitsstudie verplicht stelt en daaraan ook tal van inhoudelijke vereisten stelt om zo tot een allesomvattende regeling inzake de mobiliteitsstudie te komen (zie de bijlage bij het ontwerp), is het twijfelachtig of daarvoor rechtsgrond kan worden gevonden in artikel 4.7.13, tweede lid, eerste zin, van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening.

#### ONDERZOEK VAN DE TEKST

##### Aanhef

1. Gelet op wat over de rechtsgrond is opgemerkt, zal in het eerste lid van de aanhef dienen te worden verwezen naar artikel 4.7.13, tweede lid, eerste zin, van het Vlaamse codex ruimtelijke ordening.

2. Volgens de nieuwe handleiding van de wetgevingstechniek is het niet zinvol om in de aanhef de vroegere wijzigingen te vermelden van de regeling die wordt gewijzigd <sup>1</sup>. Het volstaat derhalve om in het tweede lid van de aanhef te schrijven:

"Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 28 mei 2004 betreffende de dossiersamenstelling van de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning;"

---

<sup>(1)</sup> *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 30, formule F 3-3, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State ([www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)).

3. In plaats van aan het advies van de Inspectie van Financiën, dient in het derde lid van de aanhef gerefereerd te worden aan het begrotingsakkoord.

4. De verwijzing naar het advies van de Raad van State, afdeling Wetgeving, stelle men als volgt:

"Gelet op advies 46.738/1 van de Raad van State, gegeven op 18 juni 2009, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;"

#### Artikel 2

Het is onduidelijk wat de functie is van de woorden "of een veelvoud ervan" in het ontworpen 7/ van artikel 7 van het besluit van 28 mei 2004. Indien de drempel van 200 parkeerplaatsen is overschreden, geldt de regeling immers ongeacht of een veelvoud van die 200 parkeerplaatsen is overschreden of niet.

#### Artikel 3

1. Artikel 3 van het ontwerp beoogt in artikel 16 van het besluit van 28 mei 2004 een 10/ in te voegen. Het toevoegen van een 10/ is echter reeds voorzien in het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening betreffende toegankelijkheid, waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, op 23 april 2009 het advies 46.268/1 verstrekke. Bovendien zou ook reeds een 11/ en 12/ worden toegevoegd door het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 mei 2004 betreffende de dossiersamenstelling van de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning, waarover op 14 mei 2009 advies 46.409/1 is gegeven.

Wellicht zal de nummering van het toe te voegen punt dus moeten worden bijgesteld.

2. De vermelding "10/," in het ontworpen tweede lid van artikel 16, 10/, van het besluit van 28 mei 2004 kan beter geschrapt worden.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                     |                     |
|----------|---------------------|---------------------|
| de Heren | M. VAN DAMME,       | kamervoorzitter,    |
|          | J. BAERT,           |                     |
|          | W. VAN VAERENBERGH, | staatsraden,        |
|          | M. RIGAUX,          | assessoren van de   |
|          | M. TISON,           | afdeling Wetgeving, |
| Mevrouw  | G. VERBERCKMOES,    | griffier.           |

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME