

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.737/1
VAN 28 MEI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 26 mei 2009 door de Minister van Pensioenen verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de openbaarmaking van de jaarrekening van de instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening", heeft volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de volgende overwegingen:

"Considérant que la loi du 27 octobre 2006 relative au contrôle des institutions de retraite professionnelle a créé une nouvelle forme juridique, dénommée «organisme de financement de pensions».

Considérant que cette nouvelle forme juridique doit être adoptée par toute nouvelle institution de retraite professionnelle de droit belge constituée depuis le 1^{er} janvier 2007, tandis que les institutions de retraite professionnelle existant à cette date sont tenues de se transformer en organisme de financement de pensions pour le 1^{er} janvier 2012 au plus tard.

Considérant qu'à ce jour la majorité des institutions de retraite professionnelle agréées ont déjà la forme d'un organisme de financement de pensions.

Considérant la nécessité impérieuse d'assurer sans délai la sécurité juridique des institutions de retraite professionnelle quant aux obligations reposant sur elles en matière de publicité de leurs comptes annuels, qui doivent être déposés à la Banque Nationale de Belgique".

Deze motivering van het verzoek om spoedbehandeling bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen). Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen) ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Noch het gegeven dat door de wet van 27 oktober 2006 betreffende het toezicht op de instellingen voor bedrijfspensioenvoorzieningen een nieuwe rechtsvorm werd ingevoerd, noch het gegeven dat die nieuwe rechtsvorm moet worden aangenomen door iedere nieuwe instelling voor bedrijfspensioenvoorziening die vanaf 1 januari 2007 naar Belgisch recht wordt opgericht, noch de vaststelling dat vandaag reeds de meerderheid van de instellingen die nieuwe rechtsvorm hebben aangenomen, noch de dwingende noodzaak om zo spoedig mogelijk de rechtszekerheid te vrijwaren wat betreft de verplichtingen van die instellingen inzake de openbaarmaking van hun jaarrekeningen, tonen aan dat de Raad van State niet om een advies binnen een termijn van dertig dagen kon worden verzocht.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat deze derhalve niet ontvankelijk is, zodat de Raad van State, afdeling Wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerp niet vermag te onderzoeken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. F. VANNESTE, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 46.737/1
DU 28 MAI 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Pensions, le 26 mai 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la publicité des comptes annuels des institutions de retraite professionnelle", a donné l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par les considérations suivantes:

"Considérant que la loi du 27 octobre 2006 relative au contrôle des institutions de retraite professionnelle a créé une nouvelle forme juridique, dénommée «organisme de financement de pensions».

Considérant que cette nouvelle forme juridique doit être adoptée par toute nouvelle institution de retraite professionnelle de droit belge constituée depuis le 1^{er} janvier 2007, tandis que les institutions de retraite professionnelle existant à cette date sont tenues de se transformer en organisme de financement de pensions pour le 1^{er} janvier 2012 au plus tard.

Considérant qu'à ce jour la majorité des institutions de retraite professionnelle agréées ont déjà la forme d'un organisme de financement de pensions.

Considérant la nécessité impérieuse d'assurer sans délai la sécurité juridique des institutions de retraite professionnelle quant aux obligations reposant sur elles en matière de publicité de leurs comptes annuels, qui doivent être déposés à la Banque Nationale de Belgique".

Cette motivation de l'urgence ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre le fait que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables). Elle n'indique notamment pas pourquoi il n'était pas possible, au moment de la demande d'avis, d'avoir recours à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (communication de l'avis dans un délai de trente jours) ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Ni la circonstance que la loi du 27 octobre 2006 relative au contrôle des institutions de retraite professionnelle a introduit une nouvelle forme juridique, ni la circonstance que cette nouvelle forme juridique doit être adoptée par toute nouvelle institution de retraite professionnelle de droit belge constituée depuis le 1^{er} janvier 2007, ni la constatation qu'à ce jour, la majorité des institutions ont déjà adopté cette nouvelle forme juridique, ni la nécessité impérieuse d'assurer sans délai la sécurité juridique concernant les obligations de ces institutions en matière de publicité de leurs comptes annuels, ne démontrent que l'avis du Conseil d'État ne pouvait être demandé dans un délai de trente jours.

En conséquence, le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé, de sorte qu'elle est irrecevable et que le Conseil d'État, section de législation, ne peut examiner le projet qui lui est soumis pour avis.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. F. VANNESTE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME