

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.735/1
VAN 11 JUNI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 26 mei 2009 door de Vlaamse minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot uitvoering van het decreet van 27 maart 2009 houdende vaststelling van een kader voor de gebruikerscompensatie bij bestemmingswijzigingen, overdrukken en erfdienstbaarheden tot openbaar nut", heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de Vlaamse Regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering bevat diverse maatregelen ter uitvoering van het decreet van 27 maart 2009 houdende vaststelling van een kader voor de gebruikerscompensatie bij bestemmingswijzigingen, overdrukken en erfdienstbaarheden tot openbaar nut.

Artikel 2 van het ontwerp regelt de berekening van de financiële minwaarde per hectare, somt de elementen op waarmee rekening wordt gehouden om de vergoeding te bepalen en voorziet in de toekenning van een vergoeding voor niet terugverdienbare investeringen. Tevens wordt de bevoegde minister gemachtigd om de kosten van het alternatief en de gebruikswaardedaling na het instellen van de maatregel, vast te stellen.

Artikel 3 van het ontwerp regelt de procedure tot aanvraag van de gebruikerscompensatie, terwijl artikel 4 bepalingen bevat tot regeling van de procedure met betrekking tot het onderzoek van de aanvraag, inzake de ontwerpbeslissing en de definitieve beslissing, en betreffende de termijn binnen welke de gebruikerscompensatie wordt uitgekeerd.

2. Artikel 2 van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 7, tweede lid, van het decreet van 27 maart 2009, dat de Vlaamse Regering opdraagt om nadere regels vast te stellen met betrekking tot de berekening van de gebruikerscompensatie.

.../...

De artikelen 3 en 4 van het ontwerp vinden rechtsgrond in artikel 8 van het voornoemde decreet. In artikel 8, § 1, van het decreet wordt bepaald dat aanvragen voor een gebruikerscompensatie bij de Vlaamse Landmaatschappij (VLM) worden ingediend binnen een door de Vlaamse Regering bepaalde vervalltermijn. Artikel 8, § 2, eerste lid, van hetzelfde decreet bepaalt onder meer dat de aanvrager bezwaren kan formuleren omtrent de ontwerpbeslissing binnen een door de Vlaamse Regering te bepalen vervalltermijn. Artikel 8, § 3, van het decreet verleent aan de Vlaamse Regering de bevoegdheid om nadere regels vast te stellen met betrekking tot de gebruikerscompensatie, meer bepaald wat betreft de aanvraag, de procedure tot toekenning van een gebruikerscompensatie, de bezwaarprocedure, vermeld in artikel 8, § 2, van het decreet, en de uitbetalingstermijnen en -modaliteiten.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

Men schrijve aan het einde van het eerste lid van de aanhef van het ontwerp "... tot openbaar nut, artikelen 7, tweede lid, en 8;".

Artikel 2

1. De gemachtigde bevestigde dat in artikel 2, § 2, tweede lid, van het ontwerp met de term "vergoeding" wordt bedoeld op de gebruikerscompensatie. Indien dat zo is, verdient het aanbeveling om, ter wille van de terminologische eenvormigheid, ook de laatstgenoemde term te gebruiken in artikel 2, § 2, tweede lid.

2. Met betrekking tot het bepaalde in artikel 2, § 2, tweede lid, rijst de vraag of de gebruikerscompensatie gelijk is aan het verschil tussen de financiële minwaarde van een landbouwperceel na het instellen van de maatregel en de financiële minwaarde van een landbouwperceel voor het instellen van de maatregel (zie artikel 2, § 1), dan wel of die compensatie na berekening ook nog het voorwerp uitmaakt van een appreciatie op basis van de elementen die worden vermeld in artikel 2, § 2, tweede lid. De gemachtigde

.../...

verklaarde in dat verband dat in het tweede lid van artikel 2, § 2, de in het eerste lid vermelde parameters worden gespecificeerd en dat het voornoemde tweede lid enkel een toelichting bevat met betrekking tot de in het eerste lid vermelde parameters zonder dat het evenwel de bedoeling is om na de berekening tot een bijkomende appreciatie over te gaan van het berekende bedrag. Ter wille van de rechtszekerheid zou de redactie van artikel 2, § 2, tweede lid, moeten worden aangepast teneinde duidelijker tot uitdrukking te brengen dat er geen appreciatie volgt op de berekening.

3. De vergoeding voor niet terugverdienbare investeringen maakt volgens de gemachtigde integrerend deel uit van de gebruikerscompensatie. Derhalve verdient het aanbeveling om artikel 2, § 3, van het ontwerp te laten aanvangen als volgt: "De gebruikerscompensatie, vermeld in § 1, omvat ook een vergoeding toegekend voor ...".

Artikel 3

In artikel 3, § 1, eerste lid, van het ontwerp wordt melding gemaakt van zowel een "beveiligde zending" als een "afgifte tegen ontvangstbewijs". Luidens artikel 3, 9/, van het decreet van 27 maart 2009 is de afgifte tegen ontvangstbewijs één van de betekeniswijzen volgens welke een beveiligde zending kan gebeuren. Het vermelden van zowel een "beveiligde zending" als een "afgifte tegen ontvangstbewijs" in artikel 3, § 1, eerste lid, van het ontwerp, lijkt onvoldoende rekening te houden met de omschrijving van het begrip "beveiligde zending" in artikel 3, 9/, van het decreet en zou beter op deze laatste bepaling moeten worden afgestemd.

Artikel 4

In artikel 4, § 4, tweede lid, van het ontwerp wordt bepaald dat, als geen of niet tijdig bezwaar is ingediend, "de ontwerpbeslissing geacht (wordt) definitief te zijn". Artikel 8, § 2, tweede lid, van het decreet van 27 maart 2009 bepaalt evenwel dat, indien geen tijdig bezwaar is ingediend, de VLM onmiddellijk een definitieve beslissing neemt. Het bepaalde in artikel 4, § 4, tweede lid, van het ontwerp dient hiermee in overeenstemming te worden gebracht.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessoren van de
	M. TISON,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. A. SOMERS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME