

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.719/1
VAN 11 JUNI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 20 mei 2009 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de oprichting van een gemeenschappelijke interne dienst voor preventie en bescherming op het werk", heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de voorwaarden en de nadere regelen te bepalen volgens welke een werkgever of een groep van werkgevers kan worden toegestaan een gemeenschappelijke Dienst voor Preventie en Bescherming op het werk op te richten.

Op die wijze wordt uitvoering gegeven aan artikel 38, § 1, van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk, dat meteen ook de rechtsgrond vormt voor het ontwerp.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

Men stelle de verwijzing naar het advies van de Raad van State als volgt:

"Gelet op advies 46.719/1 van de Raad van State, gegeven op 11 juni 2009, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;"

Indeling

Indien voor een onderverdeling wordt geopteerd, dan moet het ontwerp worden ingedeeld in hoofdstukken in plaats van in afdelingen.

Artikel 2

Volgens de gemachtigde dienen de voordelen opgesomd in artikel 2, 2/, van het ontwerp niet cumulatief aanwezig te zijn. Zoals de bepaling is geredigeerd, moet er evenwel uit worden afgeleid dat de voordelen wel cumulatief aanwezig dienen te zijn. De ontworpen bepaling dient op dit punt duidelijkheid te scheppen.

.../...

Artikel 11

Artikel 11, tweede lid, van het ontwerp is niets meer dan de bevestiging van de onmiddellijke toepassing van de ontworpen regeling vanaf de inwerkingtreding van het besluit en is in die zin overbodig. In voorkomend geval kan wel worden voorzien in een overgangsregeling voor de hangende aanvragen, bijvoorbeeld om rekening te houden met het gegeven dat die aanvragen werden ingediend op een ogenblik dat het voorliggende ontwerpbesluit nog niet van toepassing was, waardoor zij wellicht geacht kunnen worden er niet geheel mee in overeenstemming te zijn.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. N. VAN LEUVEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 46.719/1
DU 11 JUIN 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 20 mai 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la création d'un service interne commun pour la prévention et la protection au travail", a donné l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de fixer les conditions et les modalités selon lesquelles un employeur ou un groupe d'employeurs peut être autorisé à créer un service commun pour la prévention et la protection au travail.

Il est ainsi pourvu à l'exécution de l'article 38, § 1^{er}, de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail, qui constitue également le fondement juridique du projet.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

On rédigera la référence à l'avis du Conseil d'État comme suit:

"Vu l'avis 46.719/1 du Conseil d'État, donné le 11 juin 2009, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;"

Division

Si les auteurs du projet optent pour une subdivision, celle-ci doit se faire en chapitres et non en sections.

Article 2

Selon le délégué, les avantages énumérés à l'article 2, 2/, du projet ne doivent pas être présents cumulativement. Telle que cette disposition est rédigée, il faut cependant en déduire que les avantages doivent en revanche être présents cumulativement. La disposition en projet doit faire la clarté sur ce point.

.../...

Article 11

L'article 11, alinéa 2, du projet ne fait que confirmer l'application immédiate du texte en projet à partir de l'entrée en vigueur de l'arrêté et est superflu comme tel. Le cas échéant, un régime transitoire peut toutefois être prévu pour les demandes en cours, par exemple pour tenir compte du fait que ces demandes ont été introduites alors que le projet d'arrêté soumis pour avis n'était pas encore d'application, de sorte qu'elles pourraient sans doute être considérées comme n'étant pas en totale conformité avec celui-ci.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX,	assesseurs de la
	M. TISON,	section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme N. VAN LEUVEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME