

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.713/1
VAN 11 JUNI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 19 mei 2009 door de Vlaamse minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot vaststelling van de voorwaarden voor erkenning en subsidiëring van de gelijkebehandelingsbureaus", heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de Vlaamse Regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering bepaalt de voorwaarden voor erkenning en subsidiëring van gelijkebehandelingsbureaus, in het ontwerp "meldpunten discriminatie" genoemd.

Hoofdstuk I bevat definities. Hoofdstuk II bepaalt de opdrachten van de meldpunten discriminatie en de wijze waarop zij de lokale partners betrekken bij de uitwerking van een preventiebeleid. Hoofdstuk III bepaalt de voorwaarden en de procedure voor de erkenning als meldpunt discriminatie, alsook voor de intrekking en de schorsing van de erkenning. Hoofdstuk IV regelt de subsidiëring van erkende meldpunten discriminatie. Hoofdstuk V regelt de jaarlijkse uitbetaling van de subsidiebedragen. Hoofdstuk VI bevat slotbepalingen.

2.1. Onder voorbehoud van wat hierna wordt opgemerkt, vindt het ontwerp rechtsgrond in de artikelen 42, 43 en 51 van het decreet van 10 juli 2008 houdende een kader voor het Vlaamse gelijkekansen- en gelijkebehandelingsbeleid.

2.2. Artikel 8, § 1, van het ontwerp voorziet in de mogelijkheid om de erkenning als meldpunt discriminatie te schorsen, naast de mogelijkheid om de erkenning in te trekken.

.../...

Artikel 42, § 2, tweede zin, van het decreet van 10 juli 2008 machtigt de Vlaamse Regering enkel om de "verdere voorwaarden en procedure voor intrekking van de erkenning" te bepalen. Derhalve is de Vlaamse Regering niet bevoegd om daarnaast ook in een regeling van schorsing van de erkenning te voorzien. De desbetreffende bepalingen ⁽¹⁾ dienen dan ook uit het ontwerp te worden weggelaten.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

Het ontwerp behoeft nog een grondig nazicht uit taalkundig-redactioneel oogpunt ⁽²⁾. Ook de interne verwijzingen zijn niet altijd correct en dienen bijgevolg te worden nagekeken ⁽³⁾.

Artikel 4

In artikel 4, derde lid, tweede zin, van het ontwerp verdient het aanbeveling om aan het einde ervan te schrijven "..., wordt in beginsel de voorkeur gegeven aan het openbaar bestuur". Een dergelijke bepaling laat de mogelijkheid onverlet om in voorkomend geval de voorkeur te geven aan een andere organisatie en kan bijgevolg in overeenstemming worden geacht met de grondwettelijke beginselen van de gelijkheid en de niet-discriminatie. Dit laatste kan immers worden betwijfeld met betrekking tot de thans ontworpen bepaling, nu uit die bepaling moet worden afgeleid dat in alle gevallen de voorkeur moet worden gegeven aan het openbaar bestuur, bijgevolg ook in de gevallen waarin dit in het licht van de voornoemde beginselen niet valt te verantwoorden.

⁽¹⁾ Zie ook artikel 8, § 3, van het ontwerp.

⁽²⁾ Zie bijvoorbeeld artikel 4, eerste lid, waarin het woord "op" moet worden geschrapt; zie ook artikel 11, vierde lid, waarin de haakjes moeten worden weggelaten.

⁽³⁾ Zie bijvoorbeeld artikel 10, tweede lid, waarin dient te worden verwezen naar artikel 6, 6/ (niet: 5/), en de artikelen 12, 13 en 14, waarin vrijwel alle interne verwijzingen foutief zijn.

Artikel 5

In artikel 5, eerste lid, 2/, van het ontwerp moet worden verduidelijkt op grond van welke criteria de adviesbureaus toegankelijkheid worden aangeduid.

Artikel 6

1. Artikel 6, eerste lid, 1/, van het ontwerp voorziet, met betrekking tot de erkenningsaanvraag van een meldpunt discriminatie, in een akkoordverklaring van het college van burgemeester en schepenen.

In dat verband moet worden opgemerkt dat, voor zover het gaat om meldpunten discriminatie in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, de Vlaamse Regering niet kan voorzien in de verplichte betrokkenheid van de Brusselse gemeenten, die uit hun aard immers bicommunautaire instellingen zijn en derhalve niet onder de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap vallen. Het ontworpen artikel 6, eerste lid, 1/, dient bijgevolg, wat die gemeenten betreft, in een facultatieve akkoordverklaring te voorzien.

2. Nog in artikel 6, eerste lid, 1/, kunnen de woorden ", of de raad van beheer", die overbodig zijn, worden geschrapt.

3. De bijlage bedoeld in artikel 6, eerste lid, 1/, is niet bij het ontwerp gevoegd. Dit dient te worden verholpen.

Artikel 8

1. Artikel 8 bevat geen regeling voor het geval dat geen bezwaarschrift wordt ingediend tegen een voornemen tot intrekking of schorsing van de erkenning. Het is niet duidelijk op welke wijze in dat geval het voornemen kan leiden tot een definitieve beslissing.

2. Artikel 8, § 2, van het ontwerp bepaalt dat het betrokken meldpunt discriminatie geen recht heeft op een toelage voor het kalenderjaar waarin de erkenning wordt ingetrokken en gehouden is tot de onmiddellijke terugbetaling van de al uitbetaalde toelage van het lopende kalenderjaar, overeenkomstig artikel 57, eerste lid, van de wetten op de Rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991.

Die bepaling bevat een dubbelzinnigheid. Enerzijds zou eruit kunnen worden afgeleid dat de gevallen waarin de toelagetrekker tot onmiddellijke terugbetaling is gehouden, zoals bedoeld in voornoemd artikel 57, eerste lid, worden beperkt tot het geval waarin de erkenning wordt ingetrokken, waarbij de terugbetaling bovendien enkel geldt voor het betrokken kalenderjaar en, anderzijds, lijkt er te kunnen worden uit afgeleid dat in geen geval de bedoeling voorligt om af te wijken van voornoemd artikel 57, eerste lid ("overeenkomstig").

In dat verband dient evenwel te worden opgemerkt dat artikel 57 van de wetten op de Rijkscomptabiliteit nog altijd van toepassing is op de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest ⁽⁴⁾.

Uit de bepalingen van de bijzondere financieringswet en uit de parlementaire voorbereiding ervan blijkt dat het de gemeenschappen en de gewesten niet

⁽⁴⁾ Krachtens artikel 71, § 1, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten zijn, "tot de inwerkingtreding van de wet bedoeld in artikel 50, § 2, (...) de bepalingen inzake de Rijkscomptabiliteit (...) van overeenkomstige toepassing op de gemeenschappen en de gewesten". Voor wat de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest betreft, is de wet van 16 mei 2003 tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook voor de organisatie van de controle door het Rekenhof, nog niet in werking getreden. Bij artikel 1 van het koninklijk besluit van 7 juni 2007 houdende, voor wat de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaams Gewest betreft, uitstel van inwerkingtreding van de wet van 16 mei 2003 tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook voor de organisatie van de controle door het Rekenhof werd de inwerkingtreding van die wet immers uitgesteld tot 1 januari 2010. De inwerkingtreding van het decreet van 7 mei 2004 houdende regeling van de begrotingen, de boekhouding, de controle inzake subsidies, en de controle door het Rekenhof, die aanvankelijk was bepaald op 1 januari 2007, is uitgesteld naar een door de Vlaamse Regering vast te stellen datum (artikel 65 van het decreet van 7 mei 2004, gewijzigd bij het decreet van 22 december 2006).

toekomst inzake de controle op het verlenen en het gebruik van subsidies "algemene bepalingen" vast te stellen, zelfs niet door de bestaande algemene bepalingen te hernemen, maar dat ze alleen bevoegd zijn om "buiten dit wettelijk kader ... in deze materies specifieke regels te bepalen" ⁽⁵⁾. De bevoegdheid om ter zake "specifieke regels" vast te stellen moet - volgens de verklaringen van de Minister van Financiën in de bevoegde Kamercommissie - in die zin worden begrepen dat "de gemeenschappen en gewesten die (door de federale wetgever vastgestelde) regels (eigenlijk) alleen maar strenger (kunnen) maken (en er) niet (kunnen van) afwijken" ⁽⁶⁾.

Rekening houdende hiermee, zal artikel 8, § 2, van het ontwerp moeten worden herzien.

In artikel 8, § 3, tweede lid, van het ontwerp dient wellicht te worden gewaagd van een "voornemen (niet: een beslissing) tot schorsing of intrekking".

⁽⁵⁾ Zie de memorie van toelichting bij het ontwerp dat de bijzondere wet van 16 januari 1989 is geworden (*Parl. St.*, Kamer, 1988-89, nr. 635/1, 37).

⁽⁶⁾ *Parl. St.*, Kamer, 1988-89, nr. 635/18, 543.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessoren van de
	M. TISON,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. N. VAN LEUVEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME