

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.697/1
VAN 11 JUNI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 18 mei 2009 door de Minister van K.M.O.'s en Zelfstandigen verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het artikel 8 van het koninklijk besluit van 10 juni 2006 betreffende de tarieven, de wijze van betaling en inning bedoeld bij artikel 12, § 3, tweede lid, van de wet van 3 december 2005 betreffende de uitkering van een inkomenscompensatievergoeding aan zelfstandigen die het slachtoffer zijn van hinder ten gevolge van werken op openbaar domein", heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de onder- en bovengrenzen vast te stellen van de bedragen die door de daartoe door de minister aangestelde ambtenaren kunnen worden voorgesteld aan de overtreders van de wet van 3 december 2005 ⁽¹⁾ of haar uitvoeringsbesluiten, en waarvan de betaling de strafvordering doet vervallen. Het ontwerp stelt de voornoemde grenzen vast bij overtreding en in geval van herhaling en regelt de wijze van berekening van de betrokken bedragen. De ontworpen regeling vervangt de bestaande regeling van artikel 8 van het koninklijk besluit van 10 juni 2006 ⁽²⁾.

Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 12, § 3, tweede lid, van de wet van 3 december 2005, dat de Koning opdraagt om de tarieven, alsook de wijze van betaling en inning vast te stellen van de aan de voornoemde overtreders voor te stellen bedragen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Rekening houdend met hetgeen is opgemerkt omtrent de rechtsgrond van het ontwerp, redigere men het eerste lid van de aanhef als volgt:

"Gelet op de wet van 3 december 2005 betreffende de uitkering van een inkomenscompensatievergoeding aan zelfstandigen die het slachtoffer zijn van hinder ten gevolge van werken op het openbaar domein, artikel 12, § 3, tweede lid;"

⁽¹⁾ Wet van 3 december 2005 betreffende de uitkering van een inkomenscompensatievergoeding aan zelfstandigen die het slachtoffer zijn van hinder ten gevolge van werken op het openbaar domein.

⁽²⁾ Koninklijk besluit van 10 juni 2006 betreffende de tarieven, de wijze van betaling en inning bedoeld bij artikel 12, § 3, tweede lid, van de wet van 3 december 2005 betreffende de uitkering van een inkomenscompensatievergoeding aan zelfstandigen die het slachtoffer zijn van hinder ten gevolge van werken op het openbaar domein.

2. Volgens de nieuwe handleiding van de wetgevingstechniek is het niet zinvol om in de aanhef het artikel te vermelden van de regeling die wordt gewijzigd ⁽³⁾. Aan het einde van het tweede lid van de aanhef dient bijgevolg de vermelding ", artikel 8" te worden geschrapt.

3. In het vierde lid van de aanhef moet van de akkoordbevinding van de Staatssecretaris voor Begroting (en niet van de Minister van Begroting) melding worden gemaakt.

4. Men redigere het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State als volgt:

"Gelet op advies 46.697/1 van de Raad van State, gegeven op 4 juni 2009, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;"

Artikel 1

1. Aan het einde van het ontworpen artikel 8, § 1, van het koninklijk besluit van 10 juni 2006 wordt beter geschreven "... in geval van herhaling binnen drie jaar na een in kracht van gewijsde getreden vonnis van veroordeling wegens een inbreuk op de wet of haar uitvoeringsbesluiten".

2. Het ontworpen artikel 8, § 2, eerste lid, dient duidelijker te worden geredigeerd. Daarbij moet onder meer op een correcte wijze worden verwezen naar "de voorgaande paragraaf" (niet: voorgaand lid). Tevens wordt beter van "onder- en bovengrenzen" en niet van "plafonds" melding gemaakt. De verwijzing naar de betrokken

⁽³⁾ *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 30, formule F 3-3, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

plafonds, in het eerste lid van het ontworpen artikel 8, § 2, moet bovendien worden betrokken op de herhaling, beoogd in het tweede lid van dezelfde paragraaf. Ter wille van de duidelijkheid kan die betrokkenheid in een afzonderlijk nieuw derde lid van artikel 8, § 2, worden tot uitdrukking gebracht. In het ontworpen artikel 8, § 2, tweede lid, dienen niet de voorwaarden inzake herhaling te worden hernomen aangezien deze reeds in het ontworpen artikel 8, § 1, worden omschreven.

Rekening houdend met wat voorafgaat, vervange men het ontworpen artikel 8, § 2, eerste en tweede lid, door de volgende leden:

"Het in artikel 12, § 3, van de wet, bedoelde bedrag wordt berekend door het bedrag van 35 euro te vermenigvuldigen met het aantal dagen dat door het Participatiefonds wordt aanvaard met toepassing van artikel 7bis, § 2, van de wet.

In geval van herhaling, zoals omschreven in § 1, wordt het in artikel 12, § 3, van de wet bedoelde bedrag berekend door het bedrag van 75 euro te vermenigvuldigen met het aantal dagen dat door het Participatiefonds wordt aanvaard met toepassing van artikel 7bis, § 2, van de wet.

Bij de berekening van het bedrag, bedoeld in het eerste en het tweede lid, mag niet worden afgeweken van de in § 1 bepaalde onder- en bovengrenzen".

3. Ook in het ontworpen artikel 8, § 2, derde lid (dat artikel 8, § 2, vierde lid, dient te worden), moet worden geëxpliciteerd dat de betrokken cumulatieregeling met eerbiediging van de onder- en bovengrenzen, bedoeld in het ontworpen artikel 8, § 1, dient te gebeuren ⁽⁴⁾.

4. Nog in het ontworpen artikel 8, § 2, derde lid, moet aan het einde worden geschreven "..., een bedrag van 500 euro toe aan de som zoals berekend overeenkomstig het eerste en het tweede lid".

⁽⁴⁾ Is dat niet het geval, dan zouden de grenzen, vermeld in artikel 12, § 1, van de wet van 3 december 2005, kunnen worden overschreden.

Artikel 2

De ontworpen regeling werkt terug tot 1 januari 2009. Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen rechten worden aangetast.

Rekening houdend met vooral de draagwijdte van het ontworpen artikel 8, § 2, van het koninklijk besluit van 10 juni 2006, is het zeer de vraag of de retroactiviteit van het ontwerp in één van de voornoemde gevallen valt in te passen en of artikel 2 ongewijzigd in het ontwerp kan worden behouden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessoren van de
	M. TISON,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 46.697/1
DU 11 JUIN 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des P.M.E. et des Indépendants, le 18 mai 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'article 8 de l'arrêté royal du 10 juin 2006 relatif aux tarifs, aux modalités de paiement et de perception visés par l'article 12, § 3, alinéa 2, de la loi du 3 décembre 2005 instaurant une indemnité compensatoire de pertes de revenus en faveur des travailleurs indépendants victimes de nuisances dues à la réalisation de travaux sur le domaine public", a donné l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend fixer les montants minimums et maximums des sommes que les agents commissionnés à cet effet par le ministre peuvent proposer aux contrevenants à la loi du 3 décembre 2005 ou à ses arrêtés d'exécution ⁽¹⁾, et dont le paiement éteint l'action publique. Le projet fixe les montants précités en cas d'infraction et de récidive et règle les modalités de calcul des sommes en question. Les dispositions en projet remplacent le dispositif existant de l'article 8 de l'arrêté royal du 10 juin 2006 ⁽²⁾.

Le projet trouve son fondement juridique à l'article 12, § 3, alinéa 2, de la loi du 3 décembre 2005, qui habilite le Roi à fixer les tarifs ainsi que les modalités de paiement et de perception des sommes à proposer aux contrevenants précités.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Compte tenu de l'observation formulée à propos du fondement juridique du projet, on rédigera le premier alinéa du préambule comme suit:

"Vu la loi du 3 décembre 2005 instaurant une indemnité compensatoire de pertes de revenus en faveur des travailleurs indépendants victimes de nuisances dues à la réalisation de travaux sur le domaine public, l'article 12, § 3, alinéa 2;"

⁽¹⁾ Loi du 3 décembre 2005 instaurant une indemnité compensatoire de pertes de revenus en faveur des travailleurs indépendants victimes de nuisances dues à la réalisation de travaux sur le domaine public.

⁽²⁾ Arrêté royal du 10 juin 2006 relatif aux tarifs, aux modalités de paiement et de perception visés par l'article 12, § 3, alinéa 2, de la loi du 3 décembre 2005 instaurant une indemnité compensatoire de pertes de revenus en faveur des travailleurs indépendants victimes de nuisances dues à la réalisation de travaux sur le domaine public.

2. Conformément au nouveau guide de légistique, il n'est pas judicieux de mentionner dans le préambule l'article de l'acte qui est modifié ⁽³⁾. À la fin du deuxième alinéa du préambule, on supprimera par conséquent la mention ", l'article 8".

3. Au quatrième alinéa du préambule, il faut faire mention de l'accord du Secrétaire d'État au Budget (et non du Ministre du Budget).

4. On rédigera l'alinéa du préambule faisant référence à l'avis du Conseil d'État comme suit:

"Vu l'avis 46.697/1 du Conseil d'État, donné le 4 juin 2009, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;"

Article 1^{er}

1. À la fin de l'article 8, § 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal du 10 juin 2006 mieux vaudrait écrire "... en cas de récidive dans les trois ans à compter d'un jugement de condamnation passé en force de chose jugée, pour cause d'infraction à la loi ou à ses arrêtés d'exécution".

2. Il y a lieu de rédiger plus clairement l'article 8, § 2, alinéa 1^{er}, en projet. Il faut notamment à cet égard renvoyer correctement au "paragraphe précédent" (pas: l'alinéa précédent). Il est par ailleurs préférable de faire mention de "montants minimums et maximums" et pas de "plafonds". La référence aux plafonds en question, à l'alinéa 1^{er} de l'article 8, § 2, en projet, doit en outre se rapporter à la récidive visée à l'alinéa 2 du même paragraphe. Par souci de précision, ce lien peut être exprimé dans un nouvel

⁽³⁾ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n° 30, formule F 3-3, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvstconsetat.be).

alinéa 3 distinct de l'article 8, § 2. Les conditions concernant la récidive ne doivent pas être rappelées à l'article 8, § 2, alinéa 2, en projet dès lors qu'elles sont déjà définies à l'article 8, § 1^{er}.

Compte tenu de ce qui précède, on remplacera l'article 8, § 2, alinéas 1^{er} et 2, en projet, par les alinéas suivants:

"La somme visée à l'article 12, § 3, de la loi, se calcule en multipliant le montant de 35 euros par le nombre de jours accepté par le Fonds de participation en application de l'article 7bis, § 2, de la loi.

En cas de récidive, définie au § 1^{er}, la somme visée à l'article 12, § 3, de la loi, se calcule en multipliant le montant de 75 euros par le nombre de jours accepté par le Fonds de participation en application de l'article 7bis, § 2, de la loi.

Pour le calcul de la somme visée aux alinéas 1^{er} et 2, il ne peut être dérogé aux montants minimums et maximums fixés au § 1^{er}".

3. Dans l'article 8, § 2, alinéa 3, en projet (qui doit devenir l'article 8, § 2, alinéa 4), il y a lieu de préciser que la règle du cumul visée doit s'appliquer dans le respect des minimums et maximums visées à l'article 8, § 1^{er}, en projet ⁽⁴⁾.

4. Toujours à l'article 8, § 2, alinéa 3, en projet, il faut écrire à la fin "..., un montant de 500 euros à la somme calculée conformément aux alinéas 1^{er} et 2".

Article 2

Les dispositions en projet rétroagissent au 1^{er} janvier 2009. L'attribution d'un effet rétroactif à des arrêtés n'est admissible que lorsque la rétroactivité a une base légale, qu'elle concerne une règle qui accorde des avantages dans le respect du principe

⁽⁴⁾ Dans la négative, les montants figurant à l'article 12, § 1^{er}, de la loi du 3 décembre 2005 pourraient être dépassés.

d'égalité ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des droits acquis.

Compte tenu surtout de la portée de l'article 8, § 2, en projet, de l'arrêté royal du 10 juin 2006, il reste à savoir si la rétroactivité du projet s'inscrit dans l'une des hypothèses précitées et si l'article 2 peut être maintenu en l'état dans le projet.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME